

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು
ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿ

ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯ
31 ಮಾರ್ಚ್ 2013ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
2014ನೇ ವರ್ಷದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ-3

ವಿಷಯಸೂಚಿ

	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ		v
ಅಧ್ಯಾಯ 1 - ಪರಿಚಯ		
ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ	1.1	1
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಪಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚಿತ್ರಣ	1.2	1
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶ	1.3	2
ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರ (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ), ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಕಛೇರಿಯ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ	1.4	3
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ	1.5	3
ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು	1.6	3
ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ/ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ	1.6.1	4
ಅನುಪಾಲನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ	1.6.2	5
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಕೊರತೆ	1.7	8
ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು	1.7.1	8
ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ	1.7.2	9
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಅನುಸರಣೆ	1.7.3	9
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳು	1.7.4	9
ಅಧ್ಯಾಯ 2 - ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ		
ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ		
ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ	2.1	15
ಅಧ್ಯಾಯ 3 - ಅನುಪಾಲನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ		
ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆ		
ಕೃಷಿ ಸಹಾಯಧನಗಳ ವಿತರಣೆ	3.1	53
ಇ-ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ		
ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ	3.2	68
ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆ		
ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ	3.3	80
ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ		
ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ	3.4	95
ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕದ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ಪಾವತಿ	3.5	101

	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಗೃಹ ಇಲಾಖೆ		
ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಗ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಪರಿತ್ಯಜಿಸಲಾಯಿತು	3.6	102
ವಿಪತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಖರೀದಿಸಿದ ದೋಣಿಗಳು ವಿಫಲವಾದವು	3.7	104
ವಸತಿ ಇಲಾಖೆ		
ಬಾಡಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭ	3.8	105
ಹಂಚಿಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದು ಕಳಪೆ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಆಶ್ರಯ ಮನೆಗಳು	3.9	107
ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಪ್ರೌಢಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ		
ಅನುದಾನಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರೆದ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ	3.10	109
ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ		
ಗಾಲ್ಫ್ ಕ್ಲಬ್‌ವೊಂದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯ ಅನಧಿಕೃತ ಬಳಕೆ	3.11	110
ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯಲ್ಲಿ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ರಿಯಾಯಿತಿ	3.12	112
ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಆದ ನಷ್ಟ	3.13	113
ಅತಿಕ್ರಮಣಕಾರರಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ಮಂಜೂರಾತಿ	3.14	114
ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ		
ಅನುದಾನಗಳ ಅಧಿಕ ಮತ್ತು ಅಕ್ರಮ ಬಿಡುಗಡೆ	3.15	116
ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ		
ಅನಧಿಕೃತ ದೇಣಿಗೆಗಳು	3.16	117
ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ	3.17	118
ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದರ ಮೇಲೆ ವ್ಯರ್ಥ ಹೂಡಿಕೆ	3.18	120
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಇಟ್ಟಿರುವುದು	3.19	121
ಗ್ರಾಹಕರು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪ ಭಾಗದ ಅನಧಿಕೃತ ಸಂಗ್ರಹಣೆ	3.20	122
ಎರಡನೇ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದರಿಂದಾದ ನಷ್ಟ	3.21	123
ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ	3.22	125
ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದರ ಮೇಲಿನ ಸಂಶಯಾಸ್ಪದ ವೆಚ್ಚ	3.23	126
ಕಲುಷಿತಗೊಂಡ ಕೆರೆಯನ್ನು ಪುನಶ್ಚೇತನಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿ ಕಳಪೆ ಯೋಜನೆ	3.24	127

ಅನುಬಂಧಗಳ ಪಟ್ಟಿ		
ವಿವರಗಳು	ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು	1.1	133
ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಇಲಾಖಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ)	1.2	134
ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳು (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ)	1.3	135
ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿತರಣೆ	2.1	136
ವಸತಿ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿತರಣೆ	2.2	137
ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯ ಅಥವಾ ಎರಡೂ ಇರದಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು	2.3	138
ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಇತರೆ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಗಳು	2.4	139
ವರ್ಷದ ಕೊಟ್ಟ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಗಳು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಕೋಷ್ಟಕ	2.5	141
ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿ	2.6	142
ಹಣಕಾಸಿನ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತೆರೆದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ವಿವರಗಳು	2.7	143
ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆಯಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು	2.8	144
ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸದ ಶಾಲೆಗಳ ವಿವರಗಳು	2.9	145
ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಡನೆ ಉಳಿದಿರುವ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡದ ಶಿಲ್ಕುಗಳು	2.10	146
ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಂಜೂರಾದ ಹುದ್ದೆಗಳು, ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು	2.11(ಎ)	147
ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸ್ಥಿತಿ	2.11(ಬಿ)	147
2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸುವರ್ಣಭೂಮಿ ಯೋಜನೆ-ಕೃಷಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಪಾವತಿಯ ವಿವರಗಳು	3.1	148
ಮಾಸ್ಟರ್ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ಅಸಿಂಧುವಾದ ದತ್ತಾಂಶ	3.2	149
ಅಸಿಂಧುವಾಗಿದ್ದ ಕೆಜಿಐಡಿ ಪಾಲಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು	3.3	150
ನೌಕರರ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಮಾ ಯೋಜನೆಗೆ ತಪ್ಪಾದ ಕಡಿತಗಳು	3.4	151
ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿ	3.5	152
ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅಧಿಕ ಅನುದಾನಗಳ ವಿವರಗಳು	3.6	154
2009-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮಾಡಿದ ದೇಣಿಗೆಗಳ ವಿವರಗಳು	3.7	155
ಉಕ್ಕಿನ ಅಕ್ರಮ ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಿಂದಾದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ	3.8	158



ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ

- ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸಂವಿಧಾನದ 151ನೆಯ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.
- 2012-13ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವ ಈ ವರದಿಯು ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಕಂದಾಯ ಸೇವೆಗಳಡಿಯ ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸರ್ಕಾರೀ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಪಾಲನಾ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.
- ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಂಘದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ.
- ಈ ವರದಿಯ ಮೊದಲನೇ ಅಧ್ಯಾಯವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಪಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚಿತ್ರಣ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ಈ ಭಾಷಾಂತರಿಸಿದ ಆವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಸಂದೇಹಗಳಿಗೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷಾ ಆವೃತ್ತಿಯೇ ಅಧಿಕೃತವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು.



ಅಧ್ಯಾಯ-1

ಪರಿಚಯ

1.1 ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಈ ವರದಿಯು ಆಯ್ದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ.

ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ನಿಬಂಧನೆಗಳು, ಅನ್ವಯಿಸುವ ಕಾನೂನುಗಳು, ನಿಯಮಗಳು, ಕಾಯಿದೆಗಳು, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಜಾರಿಯಾದ ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿದ ಇಲಾಖೆಗಳ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ವಹಿವಾಟು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಜೊತೆಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ/ಚಟುವಟಿಕೆಯ/ಇಲಾಖೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಮಿತವ್ಯಯವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆಯಿಂದ ಸಾಧಿಸಲಾಯಿತೇ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಈ ವರದಿಯ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ವಹಿವಾಟುಗಳ ಸ್ವರೂಪ, ಗಾತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಮಾಣಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ವರದಿ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯು ಸಮಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು ಕಾರ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಸರಿಪಡಿಸುವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸುಧಾರಿತ ಹಣಕಾಸಿನ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಧೋರಣೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಕಾಣಿಕೆ ನೀಡುತ್ತವೆ.

ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ಜೊತೆಗೆ ಆಯ್ದು ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಮುಖ ನ್ಯೂನತೆಗಳ ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳ, ವಹಿವಾಟುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಅನುಪಾಲನೆಯ ಸಾರಾಂಶವನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ವರದಿಯ ಎರಡನೇ ಅಧ್ಯಾಯವು ಆಯ್ದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ/ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಮೂರನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯವು ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

1.2 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಪಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚಿತ್ರಣ

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ 66 ಇಲಾಖೆಗಳು ಸಚಿವಾಲಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 11 ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯ ಸೇವೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ದೇಶಕರು/ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಅವರ ಅಧೀನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ನೆರವು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಹಣಕಾಸು ವಹಿವಾಟಿನ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 1 : ಹಣಕಾಸು ವಹಿವಾಟುಗಳ ಸಾರಾಂಶ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು	2011-12		2012-13		ಬಟವಾಡೆಗಳು		
	2011-12	2012-13	2011-12	2012-13	ಒಟ್ಟು	ಯೋಜನೇತರ	ಯೋಜನೆ
ಭಾಗ-ಎ: ರಾಜಸ್ವ							
ರಾಜಸ್ವ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು	69,806.27	78,176.22	ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚ	65,115.07	55,081.58	21,211.68	76,293.26
ತೆರಿಗೆ ರಾಜಸ್ವ	46,475.96	53,753.56	ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	16,445.48	20,028.35	152.50	20,180.85
ತೆರಿಗೆಯೇತರ ರಾಜಸ್ವ	4,086.86	3,966.10	ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	25,171.73	17,110.39	13,309.41	30,419.80
ಕೇಂದ್ರ ತೆರಿಗೆಗಳು ಮತ್ತು ಸುಂಕಗಳ ಪಾಲು	11,075.04	12,647.14	ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	19,153.90	15,112.05	6,562.14	21,674.19
ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನಗಳು	8,168.41	7,809.42	ಸಹಾಯಾನುದಾನಗಳು ಮತ್ತು ವಂತಿಗಳು	4,343.96	2,830.79	1,187.63	4,018.42
ಭಾಗ-ಬಿ: ಬಂಡವಾಳ ಮತ್ತು ಇತರೆ							
ಇತರೆ ಬಂಡವಾಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು	89.19	33.04	ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ	15,505.65	321.65	15,156.82	15,478.47
			ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	625.49	27.09	562.38	589.47
			ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	2,695.19	6.64	2,909.35	2,915.99
			ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	12,184.97	287.92	11,685.09	11,973.01
ಸಾಲಗಳು ಮತ್ತು ಮುಂಗಡಗಳ ವಸೂಲಾತಿ	240.40	157.61	ವಿತರಿಸಿದ ಸಾಲಗಳು ಮತ್ತು ಮುಂಗಡಗಳು	1,815.55	17.77	1,084.60	1,102.37
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಋಣ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು*	9,357.95	13,464.66	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಋಣದ ಮರುಪಾವತಿ *	3,319.88	3,727.06	---	3,727.06
ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿ	12.53	0.51	ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿ	0.51	--	--	--
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕ ವಿತರಣೆಗಳು	94,408.53	1,07,548.81	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕ ವಿತರಣೆಗಳು	86,216.03	--	--	1,01,877.94
ಆರಂಭಿಕ ನಗದು ಶಿಲ್ಕು	7,667.31	9,609.49	ಅಂತಿಮ ನಗದು ಶಿಲ್ಕು	9,609.49	--	--	10,511.24
ಒಟ್ಟು	1,81,582.18	2,08,990.34	ಒಟ್ಟು	1,81,582.18			2,08,990.34

(ಅಧಾರ : 2012-13ರ ಹಣಕಾಸು ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳು)

* ಅರ್ಥೋಪಾಯ ಮಾರ್ಗೋಪಾಯ ಮುಂಗಡಗಳು ಮತ್ತು ಓವರ್‌ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ನಿವ್ವಳ ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ

1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶ

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 149 ಮತ್ತು 151ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿ ಹಾಗೂ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ (ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ಅಧಿನಿಯಮ, 1971 [ಸಿಎಜಿರವರ (ಡಿಪಿಸಿ) ಅಧಿನಿಯಮ] ಇದರಡಿ ಸಿಎಜಿಯವರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸಿಎಜಿರವರು ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 13¹ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳ ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 19(2)² ಮತ್ತು 19(3)³ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ನಡೆಸುವ 11 ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಿಎಜಿಯವರೇ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೇ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 14⁴ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಹುಪಾಲು ಹಣ ಪಡೆಯುವ 298 ಇತರೆ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಸಿಎಜಿರವರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಹಲವಾರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳಿಗೆ ತತ್ಸಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಸಿಎಜಿರವರು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವ

¹ (i) ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ಆಗುವ ಎಲ್ಲ ವಹಿವಾಟುಗಳ (ii) ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಹಿವಾಟುಗಳು ಮತ್ತು (iii) ಎಲ್ಲ ವ್ಯಾಪಾರ, ತಯಾರಿಕೆ, ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟದ ಲೆಕ್ಕಗಳು, ಅಥಾವೆ ಪಟ್ಟಿಕೆ (ಬ್ಯಾಲೆನ್ಸ್ ಶೀಟ್) ಮತ್ತು ಇತರೆ ಅಧೀನ ಲೆಕ್ಕಗಳು
² ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಸನದ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಸತ್ತಿನ ನಿಯಮದಿಂದ ರಚಿತವಾಗಿರುವ ನಿಗಮಗಳ (ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲದ) ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ
³ ಸಿಎಜಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ನಡುವೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟ ಷರತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ
⁴ (i) ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ಅನುದಾನಗಳು ಅಥವಾ ಸಾಲಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ಒದಗಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆ/ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಜಮೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ (ii) ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ₹ ಒಂದು ಕೋಟಿಗೂ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ಅನುದಾನ ಅಥವಾ ಸಾಲ ಪಡೆಯುವ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಜಮೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು, 2007ರ ಕಾಯಿದೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

1.4 ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ), ಬೆಂಗಳೂರು, ಕಛೇರಿಯ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ಸಿಐಜಿಯವರ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ) ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ರಾಜ್ಯದೆಲ್ಲೆಡೆ ಹರಡಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ/ಕಛೇರಿಗಳ/ಸ್ವಾಯತ್ತ ನಿಕಾಯಗಳ/ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು ಮೂವರು ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರುಗಳಿಂದ ನೆರವು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

1.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ

ಸರ್ಕಾರದ ಹಲವಾರು ಇಲಾಖೆಗಳು ಎದುರಿಸುವ ಅಪಾಯ ಸಂಭವನೀಯತೆ ಮತ್ತು ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ, ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ವಿಮರ್ಷಕತ್ವ/ಸಂಕೀರ್ಣತೆ, ನೀಡಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳು, ಒಟ್ಟಾರೆ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳವರ ಕಳಕಳಿಯ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಭ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಪಾಯದ ಸಂಭವನೀಯತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಕಾಲಾವಧಿ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗುವುದು.

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಘಟಕದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ನಂತರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನು ಕೋರಲಾಗುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಾಗ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು ಅಥವಾ ಅನುಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಲಹೆ ನೀಡಲಾಗುವುದು. ಈ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಚ್ಛೇದ 151ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾಗುವುದು.

2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 6,648 ತಂಡ ದಿನಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ 403 ಘಟಕಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಒಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

1.6 ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು

ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ಹಲವಾರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸಫಲತೆಯ ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಆಯ್ದು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿನ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ/ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನೂ ಸಹ ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

1.6.1 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ/ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಪ್ರಸಕ್ತ ವರದಿಯು ಒಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಅದರ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

1.6.1.1 ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿ, ನಿಯಂತ್ರಿಸಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘವನ್ನು (ಸಂಘ) ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1999). ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕವಾಗಿ, ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಶಿಕ್ಷಣ ನೀಡುತ್ತಿರುವ 542 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಸಂಘದ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು:

- ಸರ್ಕಾರ/ಸಂಘವು ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಶಿಫಾರಸುಗಳೇ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಮಾನದಂಡವಾಗಿತ್ತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೂ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ವೃದ್ಧಿಗೊಂಡಿತು.
- ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 234 ಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳು ಮಾತ್ರ (ಶೇಕಡಾ 43) ಸ್ವಂತ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಉಳಿದವು ಶೌಚಾಲಯ, ಸ್ನಾನಗೃಹ, ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿ, ಆಟದ ಮೈದಾನ, ಗ್ರಂಥಾಲಯ, ಬೆಂಚುಗಳು ಮತ್ತು ಟೇಬಲ್‌ಗಳು, ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳು ಮುಂತಾದ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಲ್ಲದ ಬಾಡಿಗೆ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆ-ರಹಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. 542 ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಪೈಕಿ 108 ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಇದುವರೆಗೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ 108ರಲ್ಲಿ 47 ಶಾಲೆಗಳು 2008-09ಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳಾಗಿದ್ದವು.
- ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಗುರಿಯಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿ ಬಲದ ಶೇಕಡಾ 75ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಏರುತ್ತಾ ಹೋದವು ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಶೇಕಡಾ 46ರಷ್ಟಿದ್ದವು. ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಗುರಿಯಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿ ಬಲದ ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣವು ಶೇಕಡಾ 18ರಷ್ಟಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ಸಮಾಜದ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಲೆಗಳು ವಿಫಲವಾದವು.
- 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹಣವು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದರಿಂದ ಸಂಘದ ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 33ರಿಂದ 100ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಆಗಿತ್ತು. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣದ ಹೂಡಿಕೆಯಿಂದ ಆದಾಯವನ್ನು ಗರಿಷ್ಠವಾಗಿಸಲು ಸಹ ಸಂಘವು ವಿಫಲವಾಯಿತು.
- ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಸರಣೀಯ ವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಸುಸಂಗತವಾಗಿರದಿದ್ದು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣ

ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥ ತತ್ಪ್ರಾಧಾರಗಳಿಲ್ಲದೇ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಸಂಘವು ತನ್ನದೇ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು.

- ನಿರ್ಮಾಣ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವ ಮೊದಲು ಸಂಘವು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ 210 ವಸತಿಸಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ 163 ವಸತಿಸಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ನೇಮಕವಾದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವಲ್ಲಿ 16ರಿಂದ 520 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು. ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸಂಘವು ₹ 1.20 ಕೋಟಿ ಬೆಲೆಯ ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು.
- ಅನರ್ಹ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವಿಲೀನವು ಲೋಪಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಯಿತು. ಅದೇ ರೀತಿ, ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನೇರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲೂ ಸಹ ಸಂಘವು ಅನರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಸಂಘವು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ 446 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ₹ 7.73 ಕೋಟಿ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ತೇರ್ಗಡೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು 2007-08ರ 89ರಿಂದ 2012-13ರಲ್ಲಿ 95ಕ್ಕೆ ಏರಿದ್ದರೆ, ಅದು, 2010-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪದವಿಪೂರ್ವ ವಸತಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ 2010-11ರ ಶೇಕಡಾ 28ರಿಂದ 2012-13ರಲ್ಲಿ 54ಕ್ಕೆ ಏರಿತು.
- ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಹಲವಾರು ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.1)

1.6.2 ಅನುಪಾಲನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳು/ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದನ್ನು ಪ್ರಭಾವಿಸುವ ಮಹತ್ವದ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿನ ಹಲವಾರು ಪ್ರಮುಖ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವರದಿ ಮಾಡಿತು. ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ:

1.6.2.1 ಕೃಷಿ ಸಹಾಯಧನಗಳ ವಿತರಣೆ

ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿಸಣ್ಣ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಕೃಷಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವುದನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು:

‘ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ’ ಮೇಲಿನ ರಾಜ್ಯದ ನೀತಿಯು ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕೆಲವು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಕೆಲವೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯಧನದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಪದ್ಧತಿಯು ಸಮಗ್ರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಸೂಕ್ತ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಪರಿಸರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸಂಬಂಧಿತ ಯೋಜನೆಗಳ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುವಿಕೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಿಂದಾಗಿ ಸಮಗ್ರ ಪದ್ಧತಿಯ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಎನ್‌ಜಿಒಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಿಂದ ಹಿಡಿದು ಸಹಾಯಧನದ ವಿತರಣೆಯವರೆಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವು

ಹಲವಾರು ಲೋಪದೋಷಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಯಿತು. ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇರುವ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸಲಾಗಿ ಅಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಯಿತು.

ಸುವರ್ಣಭೂಮಿ ಯೋಜನೆ-ಕೃಷಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿತ್ತನೆಗಾಗಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ನಿರರ್ಥಕವಾಗಿಸಿತು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬೆಳೆದ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಮೂರನೇ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯು ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ಹೆಚ್ಚಿನ ಆತ್ಮಹತ್ಯೆಗಳು ವರದಿಯಾದ ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಗಳ ಪುನರ್ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬೀಜ ಬದಲಾವಣೆಗಾಗಿ ನೀಡಿದ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಾನುದಾನವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 85.33 ಕೋಟಿಯ ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.1)

1.6.2.2 ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಗೆ ಚಾರಿತ್ರಿಕ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿಸಿತು ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಸನೀಯವಲ್ಲವಾಗಿಸಿತು. ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಗೆ ದತ್ತಾಂಶದ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ನಂತರವೂ ದತ್ತಾಂಶದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಗಳ ಬಗೆಗಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಅನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ದೃಢೀಕರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ಆಡಳಿತ ನಿಯಮಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂರಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಸರಿಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇದು ವೇತನಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೈದುಡಿಮೆಯ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ನೌಕರರ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.2)

1.6.2.3 ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ (ಉದ್ಯೋಗ ನಿಬಂಧನೆ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 2006ನ್ನು ರೂಪಿಸಿತು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತರಾದ ಮಾಲೀಕರ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ನೋಂದಣಾತಿಯಲ್ಲಿನ ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ (i) ನೋಂದಣಾತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರಲ್ಲಿ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೂಡಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು, (ii) ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲು ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವೆ ಸಂಪರ್ಕ ಕೊಂಡಿಯಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಮತ್ತು (iii) ಸಾಕಷ್ಟು ನೋಂದಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವುದು, ಇವುಗಳಿಗೆ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಬಹುದು. ಒಂದೆಡೆ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ತನ್ನ ಅಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಂಡಳಿಯು ಸುಂಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ರಾಜಸ್ವವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತರಾಗಿದ್ದ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ತುಂಬಾ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರಿಂದ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಹಣವನ್ನೂ ಸಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ಮಂಡಳಿಗೆ

ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲೆ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಮರ್ಪಕ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಹಲವಾರು ಹಣಕಾಸು ಅಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.3)

1.6.2.4 ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ)

ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಯು ಯೋಜನೆಯ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯತತ್ಪರತೆಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು. ಇದು (i) ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಮೊದಲೇ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವಲ್ಲಿ, (ii) ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ಅವಶ್ಯಕ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು (iii) ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ವೈದ್ಯಕೀಯ, ಅರೆವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಇತರ ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಅರೆವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ತೀವ್ರ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಉಪಕರಣಗಳ ಕೊರತೆಯು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕಡಿಮೆ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ನಿಗದಿತ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಅಳಯಲು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.4)

1.6.2.5 ಇತರೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳು

ಸಶಸ್ತ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯೊಂದರ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ₹ 5.32 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ ನಂತರ ಶಾಲೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.6)

ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಅನುದಾನಿತ ಪದವಿ-ಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಅನುದಾನರಹಿತ ಸೇವೆಯ ಅವಧಿಗೆ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ವೇತನ ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದು ₹ 34.75 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.10)

ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ₹ 72.43 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ 53.65 ಎಕರೆ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗಾಲ್ಫ್ ಮೈದಾನವನ್ನಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದರು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.11)

ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಸಡಿಲಿಸಿ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ವೊಂದಕ್ಕೆ 11 ಎಕರೆ 11 ಗುಂಟೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ₹ 10.15 ಕೋಟಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ರಿಯಾಯಿತಿ ದರವಾದ ₹ 3.95 ಕೋಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.12)

ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದ ಅವಕಾಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಟ್ರಸ್ಟ್‌ವೊಂದಕ್ಕೆ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.15)

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ), ಬಿಡಿಎ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿ ಇರದಿದ್ದ ಪಲವಾರು ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ₹ 10.19 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ದೇಣಿಗೆ ನೀಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.16)

ಐದು ಮೇಲುಸೇತುವೆಗಳ ಜಾಹಿರಾತು ಹಕ್ಕನ್ನು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ) ಎರಡು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ₹ 7.29 ಕೋಟಿಗೆ ನೀಡಿತು. ಅಗತ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ನವೀಕರಿಸಲಿಲ್ಲ. ₹ 2.79 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದವು. ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಬಿಡಿಎ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ₹ 4.50 ಕೋಟಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.17)

ತಿಪಟೂರು ಮತ್ತು ಅರಸೀಕೆರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಬೇಸಿಗೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ನೀರಿನ ಮೂಲವನ್ನು ಜೋಡಿಸದೇ ₹ 2.72 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿತು. ನಂತರ ಸರ್ಕಾರವು ಅರಸೀಕೆರೆ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲಿನ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ್ದ ₹ 2.72 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ವ್ಯರ್ಥವಾಯಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.18)

ಅತಿಕ್ರಮಣವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೇ ಮತ್ತು ಕೆರೆಗೆ ಹರಿಯುತ್ತಿದ್ದ ಕೊಳಚೆ ನೀರನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ತಿರುಗಿಸದೆಯೇ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅದರ ಪುನಶ್ಚೇತನವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ಪುನಶ್ಚೇತನದ ಮೇಲೆ ₹ 1.06 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ ನಂತರವೂ ಕೊಳಚೆ ನೀರು ಸೇರುವುದು ಮುಂದುವರೆದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲುಷಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕೆರೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸುಧಾರಣೆಯೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.24)

1.7 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಕೊರತೆ

1.7.1 ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ 2001ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಅನುಸರಣೆಯಿಂದ ಸರಿಪಡಿಕೆ ಕ್ರಮಗಳ ಮತ್ತು ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ನ್ಯೂನತೆಗಳು, ಲೋಪಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗಾಗಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಖಾತರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಹಾಲೇಖ ಪಾಲರಿಂದ (ಎಜಿ) ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ (ಐಆರ್‌ಗಳು) ಕಾರ್ಯಾಂಗದಿಂದ ಚುರುಕಾದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ. ಕಛೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳು ಮತ್ತು ನಂತರದ ಮೇಲ್ದಿಕ್ಕಾರಿಗಳು ಐಆರ್‌ಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅನುಪಾಲಿಸಬೇಕು, ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಜಿಯವರಿಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅನುವಾಗಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಐಆರ್‌ಗಳ ಅರ್ಥವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಯೊಂದನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ.

31 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ 258 ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು (879 ಕಂಡಿಕೆಗಳು) ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-1.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

2007-08 ಮತ್ತು 2011-12ರ ನಡುವೆ ನೀಡಿದ 103 ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ 20 ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಕಛೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಉತ್ತರಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರ ಬಾರದೇ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು.

1.7.2 ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ

ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಅರೆ-ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ, ಆರು ವಾರಗಳೊಳಗೆ ಅವರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿ, ಜುಲೈ ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರ ನಡುವೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ 24 ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಪೈಕಿ ಐದು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿವೆ. ಯಾವ ಕಂಡಿಕೆಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಅವುಗಳನ್ನು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

1.7.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಅನುಸರಣೆ

ಕೈಪಿಡಿಯ ಹೊರತಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು (ಆಂತರಿಕ ವ್ಯವಹಾರ), 1999, ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ (ಎಟಿಎನ್‌ಗಳ) ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣಗಳನ್ನು ಅವು ವಿಧಾನಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಮಂಡನೆಯಾದ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕಛೇರಿಗೆ ಅವುಗಳ ಪ್ರತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಸಚಿವಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ.

ಆದರೂ ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಗಳು ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-1.2ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ 15 ಇಲಾಖೆಗಳು, 31 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 1995-96ರಿಂದ 2011-12ರವರೆಗೆ 51 ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

1.7.4 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳು

31 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಚರ್ಚೆಗಾಗಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಅನುಬಂಧ-1.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.



ಅಧ್ಯಾಯ-2

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

2.1 ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘದ
ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ



ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ

2.1 ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾರಾಂಶ

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿ, ನಿಯಂತ್ರಿಸಿ ಮತ್ತು ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘವನ್ನು (ಸಂಘ) ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1999). ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕವಾಗಿ, ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಶಿಕ್ಷಣ ನೀಡುತ್ತಿರುವ 542 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಸಂಘದ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು:

- ಸರ್ಕಾರ/ಸಂಘವು ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಶಿಫಾರಸುಗಳೇ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಮಾನದಂಡಗಳಾಗಿದ್ದವು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೂ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ವೃದ್ಧಿಗೊಂಡಿತು.
- ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕೇವಲ 234 ಶಾಲೆಗಳು ಮಾತ್ರ (ಶೇಕಡಾ 43) ಸ್ವಂತ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಉಳಿದವು ಶೌಚಾಲಯ, ಸ್ನಾನಗೃಹ, ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿ, ಆಟದ ಮೈದಾನ, ಗ್ರಂಥಾಲಯ, ಬೆಂಚುಗಳು ಮತ್ತು ಟೇಬಲ್‌ಗಳು, ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳು ಮುಂತಾದ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಲ್ಲದ ಬಾಡಿಗೆ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆ-ರಹಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. 542 ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಪೈಕಿ 108 ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳು ಇದುವರೆಗೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ 108ರಲ್ಲಿ 47 ಶಾಲೆಗಳು 2008-09ಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳಾಗಿದ್ದವು.
- ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 75ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಏರುತ್ತಾ ಹೋದವು ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಶೇಕಡಾ 46ರಷ್ಟಿದ್ದವು. ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣವು ಶೇಕಡಾ 18ರಷ್ಟಿದ್ದವು. ಹೀಗೆ, ಸಮಾಜದ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಲೆಗಳು ವಿಫಲವಾದವು.
- 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹಣವು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದರಿಂದ ಸಂಘದ ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 33ರಿಂದ 100ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣದ ಹೂಡಿಕೆಯಿಂದ ಆದಾಯವನ್ನು ಗರಿಷ್ಠವಾಗಿಸಲೂ ಸಹ ಸಂಘವು ವಿಫಲವಾಯಿತು.
- ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧೀನವು, 1999ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಸರಣೀಯ ವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಸುಸಂಗತವಾಗಿರದಿದ್ದು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥ ತತ್ಪ್ರಾಧಾರಗಳಿಲ್ಲದೇ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಸಂಘವು ತನ್ನದೇ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು.

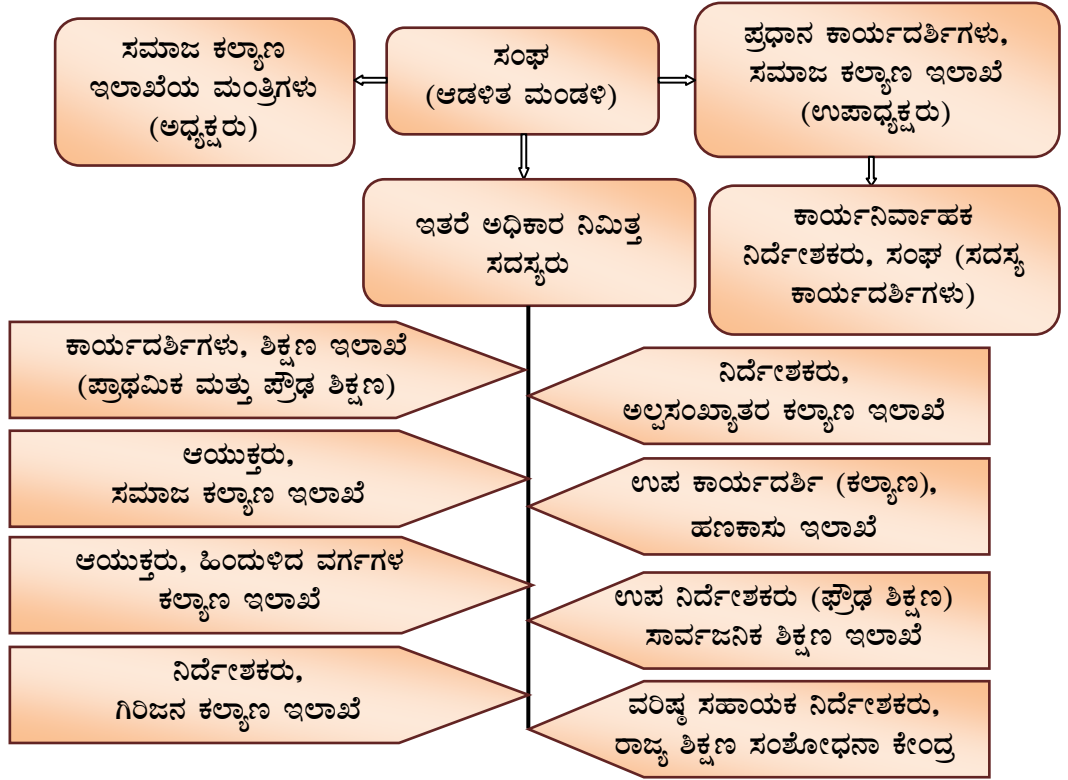
- ನಿರ್ಮಾಣ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವ ಮೊದಲು ಸಂಘವು ಭೂಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ 210 ವಸತಿಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ 163 ವಸತಿಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ನೇಮಕವಾದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವಲ್ಲಿ 16ರಿಂದ 520 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು. ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸಂಘವು ₹ 1.20 ಕೋಟಿ ಬೆಲೆಯ ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು.
- ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವಿಲೀನವು, ಅನರ್ಹ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿದ್ದು ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಯಿತು. ಅದೇ ರೀತಿ, ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನೇರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲೂ ಸಹ ಸಂಘವು ಅನರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಸಂಘವು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ್ದು 446 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ₹ 7.73 ಕೋಟಿ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ತೇರ್ಗಡೆ ಶೇಕಡಾವಾರು 2007-08ರ ಶೇಕಡಾ 89ರಿಂದ 2012-13ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 95ಕ್ಕೆ ಏರಿದ್ದರೆ, ಅದು, 2010-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪದವಿಪೂರ್ವ ವಸತಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ 2010-11ರ ಶೇಕಡಾ 28ರಿಂದ 2012-13ರಲ್ಲಿ 54ಕ್ಕೆ ಏರಿತು.
- ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಹಲವಾರು ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2.1.1 ಪರಿಚಯ

ಶಿಕ್ಷಣವು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ, ಆರ್ಥಿಕ, ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಹರ್ ನವೋದಯ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ (ಎಸ್‌ಸಿ)/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ (ಎಸ್‌ಟಿ), ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು (ಬಿಸಿ) ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡಲು 1996-97ರಿಂದ ಮೊರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿ ವಸತಿ (ಎಮ್‌ಡಿಆರ್) ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. ಮೊದಲಿಗೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಇಲಾಖೆ ಮುಂತಾದ ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳೇ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಏಪ್ರಿಲ್ 1999ರ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 66 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿ, ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1999ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘವನ್ನು (ಸಂಘ) ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ, ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮುಂತಾದ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ತಮ್ಮ ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆಗಳಿಂದ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದವು. ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 542 ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಮೊದಲು 2002-07ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿತ್ತು (2006ರ ಜನವರಿಯಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2007) ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು 31 ಮಾರ್ಚ್ 2007ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿಯ (ಸಿವಿಲ್) ಕಂಡಿಕೆ 3.8ರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೆವು. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಆಡಳಿತವು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಿಸಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡು, ಅದರಂತೆ 2008-13ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡೆವು. ಈ ವರದಿಯು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

2.1.2 ಸಂಘಟನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ



2.1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶ

ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು:

- ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು.
- ನೀಡಲಾದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಣದ ಬಳಕೆ.
- ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ.
- ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ.
- ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ.

2.1.4 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿನ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಪಡೆಯಲಾಯಿತು:

- ಸಂಘದ ಬೈಲಾಗಳು, ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಗಳು.
- ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999 ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳು, 2000.
- ಸಂಘದ ಪ್ರವರ್ಗ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳು
- ಕಾಲ-ಕಾಲಕ್ಕೆ ಜಾರಿಯಾದ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ/ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳು
- ಜವಾಹರ್ ನವೋದಯ ವಿದ್ಯಾಲಯಗಳು ಅನುಸರಿಸಿದ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳು

2.1.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಜೊತೆ 2 ಮೇ 2013ರಂದು ನಡೆದ ಪ್ರವೇಶ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಮಾನದಂಡಗಳು ಮತ್ತು ವಿಧಾನವನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘ, ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಆಯುಕ್ತರು, ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣದ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ 23 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿರುವ 542 ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಪೈಕಿ 110 ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ 2008-13ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಿಂದ ಜೂನ್ 2013ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಜಿಲ್ಲೆಗಳು, ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಮತ್ತು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ನಾವು ವಿವಿಧೋದ್ದೇಶ ಯಾದೃಚ್ಛಿತ ಮಾದರಿ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದೆವು. ಇಲಾಖಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಈ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯನ್ನೂ ನಾವು ನಡೆಸಿದೆವು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿಯೇ ರಚಿಸಿದ ನಮೂನೆಗಳ ಮೂಲಕ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ/ಕಾಲೇಜುಗಳಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನೂ ಸಹ ನಾವು ಪಡೆದವು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು 8 ನವೆಂಬರ್ 2013ರಂದು ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರೊಂದಿಗೆ ನಡೆದ ನಿರ್ಗಮನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು. ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ನಡೆಸಲು ಸಹಕಾರ ನೀಡಿದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸಂಘಕ್ಕೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು

2.1.6 ಯೋಜನೆ

2.1.6.1 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸೂತ್ರಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ

ಸಂಘದ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಎಸ್‌ಸಿ, ಎಸ್‌ಟಿ, ಬಿಸಿ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮುದಾಯಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದವು. ಜೊತೆಗೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯದೊಂದಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ಏಕಲವ್ಯ ಮಾಡೆಲ್ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು (ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆ) ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತನ್ನ ರಚನೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಸಂಘವು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು, ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು, ಕಿತ್ತೂರು ರಾಣಿ ಚೆನ್ನಮ್ಮ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು (ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್) ಮತ್ತು ಮೊರಾರ್ಜಿದೇಸಾಯಿ ವಸತಿ ಪದವಿಪೂರ್ವ (ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಪಿಯುಸಿ) ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-2.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿವೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.1: 2008-09 ಮತ್ತು 2013-14ರ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿದ್ದ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ವಿವರಗಳು

ಇಎಮ್‌ಆರ್, ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಪಿಯು ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು	ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ	150	270
ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ	32	71
ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು	104	145
ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರು	48	56
ಒಟ್ಟು	334	542

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.1 ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-2.2 ಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಅವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ, ಅಗತ್ಯತೆ, ಹಿಂದುಳಿದಿರುವಿಕೆ, ಮುಂತಾದವುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಂತಹ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1999ರಲ್ಲಿ ಸಂಘವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಾಗ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಗಮನಿಸಿತ್ತು. ಹೊಸ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಘವು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಗಮನಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವವರೆಗೆ ಹಾಗೂ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ವೃದ್ಧಿಯಾಗದಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ಜನಸಂಖ್ಯೆ, ದೂರ, ಸಾಕ್ಷರತಾ ಮಟ್ಟ, ಇತರೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಳ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ನಿಶ್ಚಿತ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ರಚಿಸುವವರೆಗೆ ಹೊಸ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬಾರದೆಂದು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿತ್ತು.

2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಂದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು. ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವ ಮೊದಲು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಜನಸಂಖ್ಯೆ, ದೂರ, ಸಾಕ್ಷರತಾ ಮಟ್ಟ ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ತಯಾರಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಕಾರ್ಯತತ್ಪರತೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದವು. ಸರ್ಕಾರವೂ ಸಹ 65 ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ 5, ಆಗಸ್ಟ್ 2008ರಲ್ಲಿ 46 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ 14), ಮೇ 2009ರಲ್ಲಿ ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿಯೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕ 114 ಕಿತ್ತೂರು ರಾಣಿ ಚೆನ್ನಮ್ಮ ವಸತಿ (ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್) ಶಾಲೆಗಳು (ಎಸ್‌ಸಿ-82 ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಟಿ-32) ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2009ರಲ್ಲಿ 29 ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು (ಎಸ್‌ಸಿ-12, ಎಸ್‌ಟಿ-2, ಬಿಸಿ-12 ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು-3) ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಅಗತ್ಯತೆ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಿಲ್ಲ. ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವ ಒಂದು ರಚನಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನವು ಗೋಚರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ಮೀಸಲಾಗಿರುವ 270 ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 120 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 44) 2008-13ರಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆಯೇ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿನ 71 ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ 39 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 55) 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರ ಅಥವಾ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಹೊಸ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಲವೇ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿ, ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ವಿತರಣೆಯು ನೇರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (ಅನುಬಂಧ-2.1). ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಎಂಟು¹ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಕ್ಕಾಗಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರದಿದ್ದರೆ ನಾಲ್ಕು² ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗಾಗಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆಯು ಗರಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ (36) ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗ (ತಲಾ 29) ಹಾಗೂ ಹಾಸನ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು (ತಲಾ 28) ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ನಂತರದ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದವು.

ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಉತ್ತರಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿದ್ದವು:

- ಸಂಘವು ತಯಾರಿಸಿದ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2013). ಹಾಗಾಗಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾನದಂಡ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಸಂಘದಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳು, ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಪ್ರಮುಖ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮನವಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ

¹ ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ), ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಹಾಸನ, ಕೋಲಾರ, ಮಂಡ್ಯ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮತ್ತು ಉಡುಪಿ

² ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ), ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ), ಉಡುಪಿ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿ

ಅನುಮೋದನೆಯ ನಂತರ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಸಹಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಎಂದು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2013).

- ಸಂಘವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು ಎಂದು ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2013).
- ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡ ಅಥವಾ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2013).

ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರಗಳು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

2.1.6.2 ವಸತಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಪದವಿ-ಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆ

ಸರ್ಕಾರವು ಹಲವಾರು ವಸತಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಾಗ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಮೂಲ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯಿದ್ದ ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವಸತಿ ಶಾಲೆ ಕಾಲೇಜುಗಳು, ಸಂಘವು ಅವುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ತನಕ, ಹಾಗೆಯೇ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದವು. ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 2008-09ಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ 120 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 542 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 308 ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳು (ಶೇಕಡಾ 57) ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-2.2ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.2: ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಎಸ್‌ಸಿ	ಎಸ್‌ಟಿ	ಬಿಸಿ	ಎಮ್‌ಸಿ	ಒಟ್ಟು
1	ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	150	32	104	48	334
2	ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವವು	59	22	60	33	174
3	ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವವು	39	14	41	26	120
4	2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳು	120	39	41	8	208
5	ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 4ರಲ್ಲಿ ಇರುವವುಗಳಲ್ಲಿ)	116	30	34	8	188
6	ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 1+ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 4)	270	71	145	56	542
7	ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸತಿ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ (ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 3+ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 5)	155	44	75	34	308

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

138 ಶಾಲೆಗಳ ಕಟ್ಟಡಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ, 34 ಶಾಲೆಗಳ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಟೆಂಡರ್ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಬೇರೆ 28 ಶಾಲೆಗಳ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಉಳಿದ 108 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಹಲವಾರು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.3: ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ವಿವರಗಳು

ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ	ಮಾಹಿತಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರದಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಷರಾ
ಸ್ವಂತ ಕಟ್ಟಡಗಳು	481	207	274	57	274ರಲ್ಲಿ 211 ಶಾಲೆಗಳು ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ 63 ಶಾಲೆಗಳು ಬಾಡಿಗೆರಹಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು
ಆಟದ ಮೈದಾನ	480	272	208	43	-
ಬಾಲಕರು ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಶೌಚಾಲಯಗಳು	402	348	54	13	-
ಗ್ರಂಥಾಲಯ	481	218	263	55	-
ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆ	481	196	285	59	-
ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆ	481	284	197	41	-
ಮನರಂಜನಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು	480	227	253	53	-
ಬೆಂಚುಗಳು ಮತ್ತು ಮೇಜುಗಳು	481	303	178	37	-
ಕುಡಿಯು ನೀರು	449	ಶುದ್ಧೀಕರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ 235	214	48	192 ಶಾಲೆಗಳು ಶುದ್ಧೀಕರಿಸಿದ ಕೊಳವೆಬಾವಿ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ 22 ಶಾಲೆಗಳು ಟ್ಯಾಂಕರ್‌ಗಳಿಂದ ಪೂರೈಸುತ್ತಿದ್ದ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದವು
ಬಾಲಕರು ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳು	394	316	78	20	-
ಮಕ್ಕಳಿಗಾಗಿ ಬಿಸಿ ನೀರು	476	250	226	47	-
ಊಟದ ಮನೆ	478	147	331	69	-
ಊಟದ ಟೇಬಲ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಕುರ್ಚಿಗಳು	478	144	334	70	-
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿಗೃಹಗಳು	481	99	382	79	-

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆ ನಡೆಸಿದ 110 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ 55 ಶಾಲೆಗಳು ಸ್ವಂತ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ, ಮೂರು ಬಾಡಿಗೆ-ರಹಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 52 ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ 52 ಶಾಲೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡು 56 ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಗಳಿದ್ದುದನ್ನು ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಸತಿ ಶಾಲೆಯೂ 6ರಿಂದ 10ನೇ ತರಗತಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತರಗತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಗರಿಷ್ಠ 50 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಒಂದು ವಿಭಾಗವಿದ್ದಿತು. ಹೀಗೆ, ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಯೊಂದು ಗರಿಷ್ಠ 250 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 250 ಬಾಲಕರ ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸ್ನಾನಗೃಹ ಮತ್ತು ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಶೇಕಡಾ 57ರಷ್ಟು (481ರಲ್ಲಿ 274) ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆ-ರಹಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸ್ನಾನಗೃಹ ಮತ್ತು ಶೌಚಾಲಯಗಳು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆ ಗಮನಿಸಿದ 56 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 25 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ 25 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 10 ಶಾಲೆಗಳು ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯ ಅಥವಾ ಎರಡನ್ನೂ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ (ಅನುಬಂಧ-2.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ).

ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಇತರೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.4ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಹೀಗೆ, ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸದೇ ಹಲವಾರು ವಸತಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದು ಸಮಾಜದ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

2.1.6.3 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ

ಇತರೆ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಯಾವ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 75ರಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಉಳಿದ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಇತರೆ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್/ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯ ಮಂಜೂರಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯು 250 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಾಗಿದ್ದಿತು.

ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿನ ಒಂದು ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 60ರಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ, ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಇತರೆ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆಯೇ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿನ ಒಂದು ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 60ರಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ, ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಇತರೆ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಿಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಮತ್ತು ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಿಂದ ನಾವು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಮತ್ತು ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಎರಡರಲ್ಲೂ ಅನೇಕ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು, ಕೋಷ್ಟಕ-2.4ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಸಂಖ್ಯೆಯೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.4 : ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿರುವ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡಾ 75ರಷ್ಟು ಮಂಜೂರಾದ ಸಂಖ್ಯೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು ಮಂಜೂರಾದ ಸಂಖ್ಯೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಆಯಾ ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 75ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಆಯಾ ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
2008-09	385	244	40 (16)	19 (8)	61 (25)	31 (13)
2009-10	499	331	88 (27)	34 (10)	126 (38)	60 (18)
2010-11	513	337	82 (24)	22 (7)	139 (41)	62 (18)
2011-12	513	339	85 (25)	24 (7)	157 (46)	63 (19)
2012-13	513	397	84 (21)	31 (8)	181 (46)	73 (18)

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)
(ಕಂಸದಲ್ಲಿರುವ ಅಂಕಗಳು ಶೇಕಡಾವಾರನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ)

ಹೀಗೆ, 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 16ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 27ರಷ್ಟು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಮಂಜೂರಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 75ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 7ರಿಂದ 10 ಶಾಲೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

ಅಲ್ಲದೇ, ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಗುರಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಗುಂಪುಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮಂಜೂರಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 75ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿ ಏರುತ್ತಾ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿ 46ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರಗೊಂಡಿತ್ತು. ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಗುರಿಯಾಗಿದ್ದ ಗುಂಪುಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟಕ್ಕೂ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣವು ಶೇಕಡಾ 18ರಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿತ್ತು. ಇತರೆ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಖಾಲಿ ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು.

ಹೀಗೆ, ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೇ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್/ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತು.

2.1.6.4 ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿರುವುದು

ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ನಾಲ್ಕು ಶಾಲೆಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆರು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು (ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ₹ 10 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ) ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಜುಲೈ 2010) ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ₹ 34.50 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು (ಜುಲೈ 2010ರಲ್ಲಿ ₹ 24 ಕೋಟಿ, ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಲ್ಲಿ ₹ 6 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ₹ 4.50 ಕೋಟಿ). ಈ ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಅವುಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವೇ ಹಣ ಒದಗಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಆರು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ದೇವರಕೊಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ದೇವರಕೊಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯೊಂದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು (ಆಗಸ್ಟ್ 2008) ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಆ ಶಾಲೆಯು, ರಾಜ್ಯ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011ರವರೆಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಆಗಸ್ಟ್ 2008ರಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ಅದೇ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ತೆರೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಎರಡೂ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011). ಆದ್ದರಿಂದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಲು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದರು. ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಶಿಫಾರಸಿನ ಮೇರೆಗೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011) ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಭರಿಸಿರುವ ₹ 4.69 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೊಸ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012). ₹ 5.31 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ₹ 10 ಕೋಟಿಯ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅಂದಾಜಿಗೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012). ಸಂಘವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಇದುವರೆಗೂ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ (ಮಾರ್ಚ್ 2013).

ಸರ್ಕಾರವು ಆಗಸ್ಟ್ 2008ರಲ್ಲಿ ದೇವರಕೊಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮತ್ತೆ ದೇವರಕೊಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿಸುವಾಗ (ಮಾರ್ಚ್ 2010) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯತತ್ಪರತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಬದಲು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬೇರೊಂದು ಅರ್ಹ ಗ್ರಾಮವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಬಹುದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿಸಬಹುದಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುವುದರ ಬದಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಿರುವ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇಂದ್ರದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಾಗಿ ಬಳಸಿತು.

2.1.7 ಹಣಕಾಸು ನಿಯಂತ್ರಣ, ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ

ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಹಣ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-2.5ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.5: ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಪಡೆದ ಹಣ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಇಲಾಖೆ	ಆರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು	2008-09		2009-10		2010-11		2011-12		2012-13		ಒಟ್ಟು		ಅಂತಿಮ ಶಿಲ್ಕು	ಬಳಕೆಯ ಶೇಕಡಾ ವಾರು
		ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ*	ವೆಚ್ಚ		
ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ	35.07	33.66	12.16	64.32	41.45	119.60	88.04	169.75	218.01	186.71	255.48	609.11	615.14	-6.03	101
ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ	9.42	8.31	2.72	12.34	19.32	73.25	22.24	46.39	65.82	112.24	83.73	261.95	193.83	68.12	74
ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು	14.48	33.70	27.19	31.79	30.35	28.86	57.54	136.75	134.90	154.69	154.68	400.27	404.66	-4.39	101
ಆಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರು	5.51	12.46	0.72	23.25	9.47	18.46	24.24	46.74	57.52	51.70	46.44	158.12	138.39	19.73	88
ಒಟ್ಟು	64.48	88.13	42.79	131.70	100.59	240.17	192.06	399.63	476.25	505.34	540.33	1429.45	1352.02		

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

* ಒಟ್ಟು ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಅಂತಿಮ ಶಿಲ್ಕು ಒಟ್ಟು ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳ ಮತ್ತು ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಜೊತೆಗೆ, ಸಂಘವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆಶ್ರಮ³ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಹ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯಿತು. ಸಂಘವು ಈ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯ ಮತ್ತು ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಆಯಾ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿತು. 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಆಶ್ರಮ ಶಾಲೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸಂಘವು ಪಡೆದ ಹಣ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-2.6ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿದ್ದವು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.6: ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳ ಮತ್ತು ಆಶ್ರಮ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ 2008-09ರಿಂದ 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಅನುದಾನಗಳು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಇಲಾಖೆ	ಆರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು	2008-09		2009-10		2010-11		2011-12		2012-13		Total		ಅಂತಿಮ ಶಿಲ್ಕು	ಬಳಕೆಯ ಶೇಕಡಾ ವಾರು
		ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ	ಸ್ವೀಕೃತಿ	ವೆಚ್ಚ		
ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ	49.39	19.30	6.65	17.01	16.04	0.91	16.20	0.59	16.77	-	9.60	87.20	65.26	21.94	75
ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ	11.40	3.87	3.20	3.50	3.33	6.50	2.04	7.00	5.43	19.82	5.79	52.09	19.79	32.30	38
ಆಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರು	-	-	-	-	-	4.00	-	19.00	0.02	-	2.51	23.00	2.53	20.47	11
ಒಟ್ಟು	60.79	23.17	9.85	20.51	19.37	11.41	18.24	26.59	22.22	19.82	17.90	162.29	87.58		

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸಂಘವು ಇಲಾಖಾವಾರು ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಹಣವನ್ನು ಮೊದಲು ಮುಖ್ಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ನಂತರ ಅದರಿಂದ ತಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಯ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಲು ಬಳಸಲಾಗಿತ್ತು. ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಂದಾಗ ಮುಖ್ಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮಾಡಿದ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನಾಗಿ ತೋರಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ಇಲಾಖಾವಾರು ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರವಿದ್ದರೆ, ಈ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಣವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಯ ಬಳಕೆ ಮಾಡದ ಹಣದ ಹೂಡಿಕೆಯಿಂದ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯ ಲೆಕ್ಕವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ,

³ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು. ಈ ಶಾಲೆಗಳು 1ನೇ ತರಗತಿಯಿಂದ 5ನೇ ತರಗತಿಯವರೆಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ನೀಡುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ.

ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಸಂಘಕ್ಕೆ ಯಾವಾಗ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದವೋ ಆಗ ಅದನ್ನು ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಗೆ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅಂತಿಮ ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಗೆ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ತೋರಿಸಲಾಯಿತು. ಆದುದರಿಂದ ಸಂಘದ ಬಳಿಯಿದ್ದ ಬಳಕೆ ಮಾಡದ ಶಿಲ್ಕಿನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಿದಂತಾಯಿತು.

ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡದೇ ಉಳಿದ ಬೃಹತ್ ಶಿಲ್ಕುಗಳು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿದ್ದವು:

2.1.7.1 ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹಣದ ಬಿಡುಗಡೆ

ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಸಮರ್ಥ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ/ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹಣದ ಹರಿವು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ವರ್ಷಪೂರ್ತಿ ಸಮನಾಗಿ ಹರಡಿರಬೇಕು. ಆದರೆ, 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಹಣದ ಹರಿವು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಇದು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹಣದ ವಿಳಂಬಿತ ಬಿಡುಗಡೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಹಣದ ಶೇಕಡಾವಾರು 33ರಿಂದ 100ರಷ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದೇ ಅವಧಿಯ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಹಣದ ಶೇಕಡಾವಾರು 4ರಿಂದ 96ರಷ್ಟಿತ್ತು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.5ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹಣದ ಬಿಡುಗಡೆಯು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಬಳಕೆಯಾಗದ ಶಿಲ್ಕುಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳೂ ಸಹ ಸಂಘಕ್ಕೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನಗಳ ಬಿಡುಗಡೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದವು. ಇದರಿಂದ ಸಂಘವೂ ಸಹ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವೇತನ ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು. ಅಲ್ಲದೇ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡದೇ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ವೇತನವನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 2ರಿಂದ 117 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬವಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 13ರಿಂದ 152 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬವಿದ್ದಿತು. ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಮತ್ತು ವೇತನ ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಗಳಿಗಾಗಿ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗುವುದೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2013).

2.1.7.2 ಅಗತ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಣದ ಬಿಡುಗಡೆ

1999-2000ರಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ನಾಲ್ಕು ಇಎಂಆರ್ ಶಾಲೆಗಳ ಆವರ್ತಕ ಮತ್ತು ಆವರ್ತಕವಲ್ಲದ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಓದುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಮಂಜೂರಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಸಂಘವು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ಇದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅಧಿಕ ಹಣದ ಬಳಕೆಯಾಗದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ₹ 16.53 ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ಕೇವಲ ₹ 11.73 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ₹ 4.80 ಕೋಟಿ ಬಳಕೆಯಾಗದ ಶಿಲ್ಕಾಗಿ ಉಳಿದಿದೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2013).

2.1.7.3 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಹಣದ ಅಧಿಕ ಬಿಡುಗಡೆ

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಡಿಯ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು 1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2011ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಸಂಘದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಯಿತು. ಅದರ ನಂತರ,

ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದವು. ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿನ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತವೊಂದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವೇತನಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಘವು ಹಣವನ್ನು ಕೋರಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಸಂಘದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ನಿಖರತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದವು. ಆಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶೌಚಾಲಯ ಕಿಟ್‌ಗಳಿಗಾಗಿನ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಿಗದಿತ ಅಳತೆಗೋಲಿನ ಮೇಲೆ ನಿಯಮನಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದರಿಂದ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಸಂಘವು ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿಸಿದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಅಳತೆಗೋಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು 2011-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದವು. ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಸಂಘವು ಪಡೆದ ₹ 504.45 ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ₹ 418.06 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ₹ 86.39 ಕೋಟಿಯು ಸಂಘದ ಬಳಿ ವೆಚ್ಚವಾಗದೇ ಉಳಿದಿತ್ತು.

2.1.7.4 ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ಹೂಡಿಕೆಗಳು

ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2012ರ ನಡುವೆ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ₹ 21.73 ಲಕ್ಷದಿಂದ ₹ 20 ಕೋಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು 15 ದಿನಗಳಿಂದ 181 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಯ ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿದರು. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡುವ ಹಣಕ್ಕೆ ನೀಡುವ ಬಡ್ಡಿಯ ದರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳಿಂದ ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದರು. 30 ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಬಡ್ಡಿಯ ದರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಇದು ₹ 39 ಲಕ್ಷ ಬಡ್ಡಿಯ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಿತ್ತು.

2.1.7.5 ಹಣದ ಲಭ್ಯತೆಯಿದ್ದರೂ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸದಿರುವುದು

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಕ್ಷ್ಮಪರಿಶೋಧಕರ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2007ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರದಿಯ (ಸಿವಿಲ್) ಕಂಡಿಕೆ 3.8.2.1ರಲ್ಲಿ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣದಿಂದ ₹ 47.40 ಕೋಟಿ ಹುಡ್ಕೋ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರುವಳಿ ಮಾಡದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಂಘವು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರವರೆಗೆ ತ್ರೈಮಾಸಿಕವಾಗಿ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ₹ 41.97 ಕೋಟಿ ಹುಡ್ಕೋ ಸಾಲವು ಬಾಕಿ ಇದ್ದಿತು. ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಪಡೆದ ಹುಡ್ಕೋ ಸಾಲಗಳ ತೀರುವಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣವನ್ನು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿಸಿತು.

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣದ ಹೂಡಿಕೆಯಿಂದ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಮೀಸಲಾತಿಗಳು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿಧಿಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಗಳಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮೀಸಲಾತಿಗಳು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿಧಿಯು ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರ ₹ 32.29 ಕೋಟಿಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರ ಕೊನೆಗೆ ₹ 80.87 ಕೋಟಿಗೆ ಏರಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಹುಡ್ಕೋ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿಗಳು ಮತ್ತು ಮೀಸಲಾತಿ ಹಣದ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆಯಲ್ಲಿ ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮೀಸಲಾತಿಗಳು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿಧಿಯನ್ನು ಭಿನ್ನ ಮಾಡದೇ 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿ ಗಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಹುಡ್ಕೋ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರುವಳಿ ಮಾಡಲು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಆ ಸಾಲವು 2011-12ರೊಳಗೆ ತೀರುವಳಿಯಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಾದ ಹಣದಿಂದ

ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2013). ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿ ಗಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಸಾಲದ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅನಿಸಿಕೆಯಾಗಿತ್ತೇ ಹೊರತು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಹಣದ ಬಳಕೆ ಮಾಡದೇ ಉಳಿದ ಶಿಲ್ಕಿನಿಂದಲಾಗಿ ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರೊಳಗೆ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರವರೆಗೆ ₹ 3.79 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಇದರಲ್ಲಿ 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 1.86 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಬಡ್ಡಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ತೀರಿಸಲಾಗಿದೆ.

2.1.7.6 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಮುಗಿದ ಒಂಭತ್ತು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಸಂಘವು ವಾರ್ಷಿಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಂಘಗಳ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿನಿಯಮ-1960ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ-11 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದರಿಂದ 2007-08, 2008-09 ಮತ್ತು 2010-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ಸಮಯದ ಮುಕ್ತಾಯದ ಎರಡರಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಬಳಿಕ ವಾರ್ಷಿಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಅಲ್ಲದೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಿತ ಅಡಾವೆ ಪತ್ರದ ಹಾಗೂ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರವನ್ನು ಇತರ ವಿವರಗಳ ಜೊತೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯಾದ 14 ದಿನದೊಳಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 13 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. 2008-12ರ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಿತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ 2ರಿಂದ 190 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬವಿದ್ದುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ವಾರ್ಷಿಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯುವುದರಲ್ಲಿನ ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಿತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2013).

2.1.7.7 ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವುದು

ಅಧಿಕೃತ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಂಘವು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.6ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು 2008-09ರಿಂದ ಬಾಕಿ ಇವೆ ಮತ್ತು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ₹ 1364.97 ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ₹ 567.31 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಂಘವು ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು. ಹಿಂದಿನ ಅವಧಿಗಳಿಗೆ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯ ಬಗೆಗಿನ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಘವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದು ಸಂಘದಿಂದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬಾಕಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

2.1.7.8 ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಮುಂಗಡಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿ

ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು, ತರಬೇತಿ ನೀಡಲು, ಸಲಹೆಗೆ, ಮುದ್ರಾಂಕಗಳ ಖರೀದಿಗೆ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತದ ಮುಂಗಡಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿ ಇದ್ದ

ಮುಂಗಡಗಳು ₹ 13.26 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಕೋಷ್ಟಕ-2.7ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಏಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೌಕರರ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮುಂಗಡಗಳು ಬಾಕಿ ಇದ್ದವೆಂದು ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.7 : ಬಾಕಿಯಿರುವ ಭಾರೀ ಮುಂಗಡಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೌಕರರ ಹೆಸರು	ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಮೊತ್ತ (ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)
1.	ಶ್ರೀ ಗಂಗಪ್ಪಗೌಡ.ಕೆ	1.17
2.	ಶ್ರೀ. ಎಮ್.ಕಾಶಿ	1.38
3.	ಶ್ರೀ ಪಿ.ನಿಂಗಪ್ಪ	1.82
4.	ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಸ್.ಬೆಳ್ಳಾರಿ	1.55
5.	ಶ್ರೀ ಟಿ.ಸುಬ್ಬಯ್ಯ	1.26
6.	ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದೇಶ್ವರಯ್ಯ	1.50
7.	ಶ್ರೀ ಅಮಿತ್ ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ ನಾಯಕ್	1.00

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಭದ್ರತೆಯಿಲ್ಲದೇ ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತದ ಮುಂಗಡಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ 3, 4, 5 ಮತ್ತು 6ರಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿರುವ ನಾಲ್ಕು ನೌಕರರನ್ನು ಸಂಘವು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡಿತ್ತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013) ಮತ್ತು ಅವರ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡದ ₹ 6.13 ಲಕ್ಷ ಮುಂಗಡಗಳು ಬಾಕಿ ಇದ್ದವು. ಬಾಕಿ ಇರುವ ಮುಂಗಡಗಳಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಾವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಸಂಘವು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

2.1.8 ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಸಂಘವು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ 210 ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ (ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ: ₹ 1004.13 ಕೋಟಿ) ಕೇವಲ 84 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 40) ಮಾತ್ರ ₹ 399.58 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಉಳಿದ 126 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ₹ 233.52 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚಮಾಡಿದ್ದು ಕೋಷ್ಟಕ-2.8ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.8 : ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ, ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಮತ್ತು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿವರಗಳು

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ	ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚ
2008-09	0	0	0	0	0	0
2009-10	70	318.05	59	271.24	11	33.04
2010-11	43	204.85	21	110.60	22	73.64
2011-12	53	261.95	4	17.74	49	107.07
2012-13	44	219.88	0	0	44	19.77
ಒಟ್ಟು	210	1004.73	84	399.58	126	233.52

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

2.1.8.1 ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

- ನಿಗದಿತ ಟೆಂಡರ್ ವಿಧಾನವನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು

(i) ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ (ಕೆಟಿಪಿಪಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2000ರ ನಿಯಮ 17ರ ಅನ್ವಯ, ₹ ಎರಡು ಕೋಟಿಗೂ ಮೀರಿದ ಮೌಲ್ಯದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 60 ದಿನಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ನಿಗದಿತ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಬೇಕು. ಮಾರ್ಚ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿತ್ತು.

2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್/ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ 217 ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ಎಲ್ಲ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳು ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ₹ ಎರಡು ಕೋಟಿಯನ್ನು ಮೀರಿದವುಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಈ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ಕನಿಷ್ಠ ಕಾಲಾವಕಾಶವು ಕೇವಲ 14ರಿಂದ 46 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಯ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2013). ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದು ನಿಯಮ 17ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಒಂದು ವಿನಾಯಿತಿಯಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶದಡಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಆದರೆ, ಈ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಸಂಘವು ನಿಯಮವನ್ನಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನಿಗದಿತ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಅದೇ ಅವಸರವನ್ನು ಸಂಘವು ತೋರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ನಂತರದ ಇಂಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕಂಡಿಕೆ 2.1.8.1(iii) ಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಬಹಳವಾಗಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ಕೆಟಿಪಿಪಿ ನಿಯಮಗಳ ಪಾಲನೆ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥನೆಯ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು.

(ii) ಸಂಘವು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್/ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕವರ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು. ಜೂನ್ 2003ರ ಸರ್ಕಾರೀ ಸೂಚನೆಗಳ ಅನ್ವಯ ಮೊದಲನೇ ಕವರ್ ತೆರೆದ 45 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಸಾಧಾರಣ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅವಧಿಯು 45 ದಿನಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು 60 ದಿನಗಳ ಒಳಗಿದ್ದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು. ಅವಧಿಯು 60 ದಿನಗಳನ್ನು ಮೀರಿದರೆ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತೆ ಆಹ್ವಾನಿಸಬೇಕು.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುವಲ್ಲಿನ ಸಮಯದ ಅಂತರವು ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 49 ದಿನಗಳು, ಐದು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 50 ದಿನಗಳು, ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 53 ದಿನಗಳು, ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 55 ದಿನಗಳು, 19 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 56 ದಿನಗಳು ಮತ್ತು ಐದು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 67 ದಿನಗಳಾಗಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ದೀರ್ಘವಾದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ವಿಳಂಬವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಸವಾಲುಗಳು ಸಮಂಜಸವಾಗಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಅವಸರವಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡರು (ಮೇ 2013). ಆದರೆ ಸಂಘವು ಕೆಟಿಪಿಪಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿತ್ತು.

(iii) ನಿಯಮ 22ರ ಅನ್ವಯ, ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವುದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮತ್ತು ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳು ಸಿಂಧುವಾಗಿರುವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಇಂಟೆಂಡರ್ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಟಿಎಎ) ಇಂಟೆಂಡರ್‌ನ ಸಿಂಧುತ್ವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ದಾರರನ್ನು ಇಂಟೆಂಡರ್ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಕೋರಬೇಕು ಹಾಗೂ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡುವುದನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿ ಸಿಂಧುತ್ವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗದಿದ್ದರೆ ಎಲ್ಲ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳು ಅಸಿಂಧುವಾಗುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಹೊಸ ಇಂಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಬೇಕು.

210 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ 83ರಲ್ಲಿ ಸಂಘವು 90 ದಿನಗಳ ಸಿಂಧುತ್ವ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ವಿಳಂಬವು 49 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 50 ದಿನಗಳವರೆಗೂ, 23 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 51ರಿಂದ 100 ದಿನಗಳವರೆಗೂ, ಎಂಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 101ರಿಂದ 200 ದಿನಗಳವರೆಗೂ, ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 201ರಿಂದ 300 ದಿನಗಳವರೆಗೂ ಹಾಗೂ ಎರಡು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 601ರಿಂದ 700 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ, ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುತ್ವ

ಅವಧಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಟಿಎಎ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಟೆಂಡರ್ ಸಿಂಧುತ್ವದ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ವಿಳಂಬದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಯಾವುದೇ ಕನಿಷ್ಠ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2013). ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾದರೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಅವಧಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು ಹಾಗೂ ವಿಸ್ತೃತ ಸಿಂಧುತ್ವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಕರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ನಿಯಮ 22 ಟಿಎಎಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(iv) ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನ್ವಯ ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿ (ಟಿಎಸ್‌ಸಿ) ಮತ್ತು ಟಿಎಎ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳ ಸಮುಚ್ಚಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಿಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಕನಿಷ್ಠ ಸವಾಲುದಾರರಾದರೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು (ಎಟಿಸಿ) ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡದ ಸಮುಚ್ಚಯವನ್ನು ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸಿದರೆ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಎಟಿಸಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಬಹುದು.

ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಒಬ್ಬರೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರ ಎಟಿಸಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಟಿಎಎ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದ ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರ ಸವಾಲು ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದೆಂದು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2013). ಕೆಲವೇ ಹೊಸ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸಂಘದ ಸ್ಥಾಯಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಮಾತ್ರ ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡರು. ಎಟಿಸಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮರು ಟೆಂಡರ್ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಸೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ವಿಳಂಬ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ನಂತರ ಟೆಂಡರ್ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಬದಲಿಸಬಾರದು ಏಕೆಂದರೆ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವವರಿಗೆ ಅದು ಒಂದೇ ಸಮನಾದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಸಡಿಲಿಕೆಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಲವಾರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಮತ್ತು ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು:

- ಶ್ರೀ ಕೆಎಮ್‌ವಿ ಪ್ರಸಾದ್‌ರಾವ್‌ವರಿಗೆ 20 ಮೇ 2009ರ ಒಂದೇ ದಿನದಂದು ₹ 75.66 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ 16 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು (ಟೆಂಡರ್ ವೆಚ್ಚ: ₹ 4.83 ಕೋಟಿ) ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ (ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ ಜುಲೈ 2012) ಮತ್ತು ಕೇವಲ ₹ 2.51 ಕೋಟಿಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಾಧಿಸಲಾಗಿದೆ (ಜುಲೈ 2013). ಇತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ 34ರಿಂದ 831 ದಿನಗಳವರೆಗಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದವು.
- ಕೆಎಮ್‌ವಿ ಪ್ರೋಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ₹ 116.66 ಕೋಟಿಯ 23 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009ರಿಂದ ಜನವರಿ 2013) ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ 13 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು. ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿರುವ ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇತರ ನಾಲ್ಕು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ 53ರಿಂದ 465 ದಿನಗಳವರೆಗಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು. ಜೂನ್ 2012, ಜುಲೈ 2012, ಜನವರಿ

- 2013, ಮಾರ್ಚ್ 2013 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2013ರಂದು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಇದುವರೆಗೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ (ಜುಲೈ 2013).
- ಶ್ರೀ ಅನಿಲ್‌ಕುಮಾರ್ ಮಾಲ್ವಾನಿಯವರಿಗೆ 27 ಮೇ 2009ರ ಒಂದೇ ದಿನದಂದು ಆರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಟೆಂಡರ್ ವೆಚ್ಚ: ₹ 27.64 ಕೋಟಿ) ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ 300ರಿಂದ 590 ದಿನಗಳವರೆಗಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು. ನವೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯು (ಟೆಂಡರ್ ವೆಚ್ಚ: ₹ 4.84 ಕೋಟಿ) ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತು ಮತ್ತು ₹ 4.28 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಜುಲೈ 2013).
 - ಶ್ರೀ ವಿ.ಬಿ.ಪ್ರಸಾದ್ ರೆಡ್ಡಿಯವರಿಗೆ 29 ಮೇ 2009ರ ಒಂದೇ ದಿನದಂದು ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಟೆಂಡರ್ ವೆಚ್ಚ: ₹ 23.69 ಕೋಟಿ) ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ 226ರಿಂದ 524 ದಿನಗಳವರೆಗಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬವಿದ್ದಿತು.

ಸಂಘವು ರಾಜ್ಯದ ನಾಲ್ಕು ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011). ಶ್ರೀದೇವಿ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕಂಪನಿಯು ಮೂರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು. ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನಲ್ಲಿ 13 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು (ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯ: ₹ 60.84 ಕೋಟಿ). ಇದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆಯೇ ಮೂರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಟಿಎಎ ಈ ಕಂಪನಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತದ ಸವಾಲನ್ನು (ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತ: ₹ 14.08 ಕೋಟಿ) ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2012). ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ (ಆಗಸ್ಟ್ 2012) ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು ₹ 22.50 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದ ಇಎಮ್‌ಡಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012). ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಘವು ಈವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿಲ್ಲ (ಜುಲೈ 2013).

• ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಅಕ್ರಮಗಳು

ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಾಲೋಚಕರು (ಪಿಎಮ್‌ಸಿ) ತಾಂತ್ರಿಕ ಸವಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಸವಾಲುಗಳು ತಿರಸ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆದರೆ, ಸವಾಲುದಾರರಿಗೆ ಅವರ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಈ ಹಿಂದೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ, ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಟಿಎಎ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಿತು. ಹಣಕಾಸು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತೆರೆದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.7ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದ ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಜೂನ್ 2012 ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2013ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ಎರಡು⁴ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013) ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 71 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 21ರಷ್ಟು ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಧರ್ಮಪುರದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸಂಘವು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ (ಮೇ 2011) ₹ 5.18 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಬೇರೊಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ವಹಿಸಿತು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ₹ 1.30 ಕೋಟಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013).

ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಾರಿಯೂ ಭಾಗವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಮಾನದಂಡಗಳ

⁴ ಮಾಧಾಪುರದ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಬೈಂದೂರಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ

ಅನ್ವಯ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ ಅನರ್ಹ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರನ್ನು ಅರ್ಹರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿತ್ತು.

• ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಾಲೋಚಕರ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಡಿಲಿಸಿರುವುದು

ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಘವು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕವರ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ನಂತರ ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗೂ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಮೂರು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲಾಯಿತು (i) ಕಟ್ಟಡದ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಸವಿವರ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸೇವೆಗಳು, (ii) ಟೆಂಡರ್ ಸೇವೆಗಳು, ಮತ್ತು (iii) ನಿವೇಶನ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ. ಹೀಗೆ, ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಾಲೋಚಕರು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿದರು.

2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ಸವಾಲುಗಳಿಗೆ ಸಂಘವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು ಅನುಬಂಧ-2.8ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿದ್ದವು.

ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರತೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಈ ಹಿಂದೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳು ಬಹಳಷ್ಟು ಇಲ್ಲದಿರುವುದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ನೀಡಿ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ದುರ್ಬಲವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಹೀಗೆ, ಸಂಘವು ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿರುವ ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ಎರವಲು ಸೇವೆಯ ಪಡೆಯಲು ನಿಶ್ಚಿತ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಬದಲು ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರದಿದ್ದ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಕೆಳಮುಖವಾಗಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೇ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವಾಗ ಈಗಾಗಲೇ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಮತ್ತು ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು) ಹೊಂದಿರುವ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿತ್ತು ಅಂದರೆ ಒಂದು ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗೆ ವಹಿಸಬಹುದಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಗರಿಷ್ಠ 20 ಆಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಾಗ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪಿಎಮ್‌ಸಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಮಾನವಬಲ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಸಾಕಷ್ಟಿದ್ದವೇ ಎಂದು ಸಂಘವು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಿಲ್ಲ. ಸವಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ವಿವರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗೆ ವಹಿಸಬಹುದಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಸಂಘವು ನಿರ್ಧರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸೇವೆಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದರೂ ಸಹ, ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡುವ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ನಂತರದ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕವಾದ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವಚ್ಛಂದವಾಗಿ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವಾಗ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗೆ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಪಾಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳಿಗೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿದೆಯೇ ಎಂದೂ ಸಹ ಪರಿಶೀಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ 20

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವುದು ಲಾಭದಾಯಕವೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಸಂಘವು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸಂಘವು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳ ನಿಯೋಜನೆಗಿನ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಡಿಲಿಸಿದ್ದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪೂರ್ವನಿರ್ಧಾರಿತ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಸಂಭವನೀಯ ಅಪಾಯದಿಂದ ಕೂಡಿತ್ತು. 603 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ 361 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಶೇಕಡಾ 3.75ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 4ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕಗಳ ಸವಾಲು ನೀಡಿದ್ದ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

• ಸಮಾಲೋಚನಾ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ಇತರೆ ಅಕ್ರಮಗಳು

(i) ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಮೂನೆಯ ಅನ್ವಯ ಹಣಕಾಸು ಸವಾಲನ್ನು ತೆರೆಯಲು ಅರ್ಹತೆ ಗಳಿಸಲು ಒಂದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸವಾಲು ಕನಿಷ್ಠ 75 ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಂಕಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು. ನಿಕೇತನ್ ಸಮಾಲೋಚಕರು 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 70 ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಂಕಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪಡೆದಿದ್ದರಾದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಸವಾಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆದೇಶಗಳ (ಆಗಸ್ಟ್ 2009) ಅನ್ವಯ ಅವರ ಹಣಕಾಸು ಸವಾಲನ್ನು ತೆರೆಯಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಸಮಾಲೋಚನಾ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009). ತದನಂತರ ₹ 135.60 ಕೋಟಿ ಬೆಲೆಯ 37 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಕೇತನ್ ಸಮಾಲೋಚಕರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು.

(ii) ಚೆನ್ನೈನ ಗೆಜೆಟ್ ಈಸ್ಟ್‌ನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಕಂಪನಿಯು 2010-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿತ್ತು, ಅವರು 20ಕ್ಕೂ ಅಧಿಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010). ತದನಂತರ ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಗೆಜೆಟ್ ಈಸ್ಟ್‌ನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಮುಂಬಯಿ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸವಾಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಯಿತು (ಜನವರಿ 2011). ಎರಡೂ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸವಾಲು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವು ಒಂದೇ ಆಗಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಎರಡೂ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳೂ ಒಂದೇ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಸಂಘವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ತಾನೊಂದು ಬೇರೆ ಕಂಪನಿಯೆಂಬ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಮೂಡಿಸಲು ಕಂಪನಿಯು ಬೇರೆ ವಿಳಾಸವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು. ಕಳಪೆ ಸಾಧನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಂಪನಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದ ಎಲ್ಲ 16 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಂತರ ಸಂಘವು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡು (ಜೂನ್ 2012) ಅಮಿನ್‌ಭಾವಿ & ಹೆಗ್ಡೆ ಕಂಪನಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

• ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರೊಂದಿಗೆ ಸಂಧಾನಗಳು

ಸ್ಪರ್ಧೆಯ ಕೊರತೆ (ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ), ಒಂದೇ ಸವಾಲು, ಸಂಶಯಾಸ್ಪದ ಸಂಚು ಅಥವಾ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಸವಾಲು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹ ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002) ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರೊಂದಿಗೆ ಸಂಧಾನವನ್ನು ಅನುಮತಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಮೊದಲ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಸಲಹೆ ನೀಡುತ್ತವೆ.

ಕೇಂದ್ರ ಜಾಗೃತ ದಳದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳೂ ಸಹ ಕನಿಷ್ಠ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರೊಂದಿಗೆ ಸಂಧಾನ ನಡೆಸುವುದನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ.

ಸಂಘವು 217 ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ 60 ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ಕನಿಷ್ಠ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರೊಂದಿಗೆ ಸಂಧಾನಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002ರ ಸರ್ಕಾರೀ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಬಗೆಗೆ ಟಿಎಎಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಯುತ ದರಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಸಂಧಾನಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತೆಂದು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಟಿಎಸಿ ನೀಡಿದ ದರಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ದರ ನೀಡಿದ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ಅವರು ನೀಡಿದ ದರದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2013). ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸಂಘವು ಮೀರುವಂತಿಲ್ಲವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಧಾನಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಕಾರಣವಾದ ಅಸಾಧಾರಣ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನೂ ಸಹ ದಾಖಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅಲ್ಲದೆ, 60 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡರಲ್ಲಿ (ದೇವರಕೊಟ್ಟ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ) ಸಂಧಾನದಲ್ಲಿ ಟಿಎಸಿ ನೀಡಿದ ನ್ಯಾಯಯುಕ್ತ ದರಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಕನಿಷ್ಠ ದರಗಳ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಜನವರಿ 2010ರಲ್ಲಿ ಟಿಎಸಿ ತಾನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ದರದಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಕನಿಷ್ಠ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿತು. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಎರಡನೇ ಕನಿಷ್ಠ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಹೊರೆಯಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2013). ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲ ತತ್ವವನ್ನೇ ಸಂಘದ ಕ್ರಮವು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

• ಟಿಎಸ್‌ಸಿ ಮತ್ತು ಟಿಎಎಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ

ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಖರೀದಿ ಮಾಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಒಂದು ಟಿಎಎ ಮತ್ತು ಒಂದು ಟಿಎಸ್‌ಸಿ ಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವಂತೆ ಕೆಟಿಟಿಪಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಅಧ್ಯಾದೇಶ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಸಂಘದ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ಜುಲೈ 2006ರಲ್ಲಿ ಟಿಎಸಿ ಮತ್ತು ಟಿಎಸ್‌ಸಿ ಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿತು. ಕೋಷ್ಟಕ-2.9ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಈ ಸಮಿತಿಗಳು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಪ್ರಮುಖ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಈ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತಗೊಂಡ ಸದಸ್ಯರು ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.9 : ಸದಸ್ಯರು ಭಾಗವಹಿಸದಿದ್ದ ಟಿಎಎ ಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಟಿಎಸ್‌ಸಿ ಸಭೆಗಳು

ಟಿಎಸಿ (ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಸಭೆಗಳು-26)		ಟಿಎಸ್‌ಸಿ (ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಸಭೆಗಳು-31)	
ಟಿಎಸಿ ಸದಸ್ಯರು	ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಸಭೆಗಳು	ಟಿಎಸ್‌ಸಿ ಸದಸ್ಯರು	ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಸಭೆಗಳು
ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು	26	ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು	31
ಆಯುಕ್ತರು, ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ	13 ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು - 3 ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು - 4	ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಮಟ್ಟದ ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಆಯುಕ್ತರ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತರು	ಒಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಜರಿದ್ದರು 8 ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಜರಿದ್ದರು
ಆಯುಕ್ತರು, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು	6 ನಿರ್ದೇಶಕರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು - 1 ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು - 3 ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು - 1	ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ (ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು) ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತರು	30 ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಪ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು
ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ	21 1-ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರು	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಆಯುಕ್ತರ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತರು (ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ)	7
ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ	3 ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು - 1 ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು - 1	ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಾಲೋಚಕರ ನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು	29
ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು	25 ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು - 1		

ಈ ಸಮಿತಿಗಳ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತ ಸದಸ್ಯರ ಕಡಿಮೆ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತ ಸದಸ್ಯರ ವಿವಿಧ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸಿತು ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಅಂಗೀಕಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಚದುರಿಸಿದಂತಾಯಿತು.

• ಅಸಮತೋಲಿತ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡದಿರುವುದು

ಸರ್ಕಾರವು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಖರೀದಿಗಳಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದಾದ ಹಣದ ನಷ್ಟದ ವಿರುದ್ಧ ರಕ್ಷಿಸಲು ಟೆಂಡರ್ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಅಸಮತೋಲಿತವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರೀ ಇಲಾಖೆಗಳು ಯಶಸ್ವೀ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳು ನಿಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಸಂಘವು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಜುಲೈ 2011ರಿಂದ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2011ರ ನಡುವೆ ₹ 592.29 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿದ 127 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಸಂಘವು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಜುಲೈ 2011ರಿಂದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ನಂತರವೂ ಸಹ ಸಂಘವು ₹ 416.52 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ 83 ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅಸಮತೋಲಿತ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಸಂಘವು ಇನ್ನೂ ಗುರುತಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಶೇಕಡಾ ಐದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದ ₹ 133.37 ಕೋಟಿ ಬೆಲೆಯ 29 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಏಕೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅದನ್ನು ಕಣ್ಣಿಟ್ಟಿನಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಂಘವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಜುಲೈ 2013).

• ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು

ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಉಪಗ್ರಹ ಶಿಕ್ಷಣ ಕೇಂದ್ರಗಳಾಗಿ (ಎಸ್‌ಇಸಿ) ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಎಲ್ಲ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ನಿರ್ಧರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010) ಎಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಅದರಂತೆ, ಉಪಗ್ರಹ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆಯು ಸಂಘಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ 52 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಇಸಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು (ವೆಚ್ಚ: ₹ 3.65 ಕೋಟಿ) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶವನ್ನಾಗಿ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ನಿರ್ಮಾಣ ವೆಚ್ಚವು ಪ್ರತಿದಿನವೂ ಏರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವು ಒಂದು ಆಸ್ತಿಯಾಗುವುದೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2013). ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವಂತ ಕಟ್ಟಡ ಹೊಂದಿರುವ ಎಲ್ಲ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಉಪಗ್ರಹ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಉಪಗ್ರಹ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಔಪಚಾರಿಕ ಯೋಜನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಕೆಲವೇ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥನೆಯಿರಲಿಲ್ಲ.

ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸೀಮಿತ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಇಡಲು ಸಂಘವು ಸೌರಶಕ್ತಿ ಬಳಸಿ ಬಿಸಿನೀರನ್ನು ಪಡೆಯುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಸೌರಶಕ್ತಿ ಚಾಲಿತ ಬೀದಿ ದೀಪಗಳು, ಮಳೆ ನೀರು ಕೊಯ್ಲು ಮತ್ತು ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳ ಪುನರ್‌ಜೀವನ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಪುಣ್ಯಹಳ್ಳಿ, ಪೆರೆಸಂದ್ರ, ಯರಂಗಹಳ್ಳಿ, ಹುಲಿಕಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕನಹಳ್ಳಿಯ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಅಡವಿಭಾವಿಯ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯ ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಗಳಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವುದನ್ನೂ ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಹೀಗೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಉದ್ದೇಶಿತ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಂದ ವಂಚಿತವಾದವು.

ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಗಳಿಂದ ಈ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮತ್ತು ವಿಲೋಪನಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯ ಮೊದಲೇ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುವುದು ಸಹಾ (ಕಂಡಿಕೆ 2.8.2.1(i)ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ)

ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಉಳಿತಾಯಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿತು. ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳು ಶೇಕಡಾ 17ರಿಂದ 36ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಶೇಕಡಾ 5ರಿಂದ 12ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು. ನಿವ್ವಳ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವು ಶೇಕಡಾ 10ರಿಂದ 25ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು. ವಿವಿಧ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪರಿಮಾಣಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು. ಎಮ್‌ಡಿಆರ್/ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನೀಡಿದ ಅವಧಿಯು 15 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 18 ತಿಂಗಳುಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ 26 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬವಿದ್ದಿತು, 23 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ವಿಳಂಬವಿದ್ದಿತು, 24 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬವಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಳಂಬವನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕೇವಲ 6 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

• ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಫೆಬ್ರವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ₹ 4.68 ಕೋಟಿಗೆ ವಹಿಸಿದ ರಾಮನಗರದ ಅಂಕನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಸಂಘವು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ 7500 ಘನ ಅಡಿಗಳ ಗಟ್ಟಿ ಮಣ್ಣಿನ ಉತ್ಪನ್ನದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿ ಘನ ಅಡಿಗೇ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹ ₹ 386.54ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಪ್ರತಿ ಘನ ಅಡಿಗೇ ₹ 580ರಂತೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು ₹ 14.51 ಲಕ್ಷ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ₹ 14.51 ಲಕ್ಷ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಘವು ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನೂ ಸಹ ನೀಡಿದ್ದು ₹ 1.20 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತೂ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಒಟ್ಟು ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯು ₹ 15.71 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿತ್ತು.

• ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ನವೀಕರಿಸದಿರುವುದು

ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನ್ವಯ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಯಶಸ್ವೀ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರನೂ ಸಹ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 5ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿ ಅಥವಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಚೆಕ್ ಅಥವಾ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಅಥವಾ ಪೇ ಆರ್‌ಡರ್ ಅಥವಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳು ದೋಷ ಬಾಧ್ಯತಾ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯ ದಿನದಿಂದ 30 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರಬೇಕು.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನೀಡಿದ್ದ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳು ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ನವೀಕರಣವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಸಂಘವೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಜುಲೈ 2011 ಮತ್ತು ಮೇ 2014ರ ನಡುವೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿರುವ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ 22 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ₹ 4.74 ಕೋಟಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳ ಸಿಂಧುತ್ವ ಮೇ 2011 ಮತ್ತು ಮೇ 2013ರ ನಡುವೆ ಕೊನೆಗೊಂಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ನವೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಜುಲೈ 2013). ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ನವೀಕರಿಸದಿರುವುದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಭರಿಸುವ ಸಂಭವನೀಯ ಅಪಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಘವನ್ನು ಗುರಿ ಮಾಡಿತ್ತು.

• ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿ

ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2011ರ ನಡುವೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ 10 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಪ್ರತಿ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಮೇಲೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಸೂತ್ರದ ಅನ್ವಯ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗೆ

⁵ ಅಂಕನಹಳ್ಳಿ, ಪೆರಸಂದ್ರ, ಪುಣ್ಯಹಳ್ಳಿ, ಚಿಕ್ಕನಹಳ್ಳಿ, ಚಿಟ್ಟನಹಳ್ಳಿ, ಸಾಲಿಗ್ರಾಮ, ಭೈರ್ಯ ಮತ್ತು ಯರಂಗಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅಡಿವಿಭಾವಿ ಮತ್ತು ಹೆಬ್ಬೂರುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು

ಅವಕಾಶವಿದ್ದಿತು. ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೌಲ್ಯವು ಏರಿಳಿತಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬಾರದು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಷರತ್ತುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕು.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಏರಿಳಿತಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಸಂಘವು ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 30.61 ಲಕ್ಷ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಪರಿಶೀಲನೆಯ ನಂತರ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಸಂಘವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಜುಲೈ 2013).

2.1.8.2 ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಸೃಷ್ಟಿ

• ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದು

ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಭೂಮಿಯು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರದ ಹೊರತು ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರೂ ಸಹ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದರು (ಜುಲೈ 2009) ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮೊದಲು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಭೂಮಿಯು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದರು.

ಆದರೆ, 210 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ 163 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವಲ್ಲಿ 16ರಿಂದ 520 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬವನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಏಕೆಂದರೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಭೂಮಿಯು ಸಂಘದ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಮಯವನ್ನು ಗಳಿಸಲು ಭೂಮಿಯ ಪರಿಧಿಯ ಅಂದಾಜು ಅಳತೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಲೋಚಕರು ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದರೆಂದು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರ ಮಾಡುವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೆಂದು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2013). ಬಹಳಷ್ಟು ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಧಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಭೂಮಿಯ ಅತಿಕ್ರಮಣವು ಬೆಳಕಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು ಅತಿಕ್ರಮಣಕಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವ ಮತ್ತು ಪರಿಧಿಯ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೆಡುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತೆಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಸಂಘವು ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಈ ಉತ್ತರವು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ ಸಮಯ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಘವನ್ನು ಗುರಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಏಳು ಶಾಲೆಗಳ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಜೂನ್ 2007 ಮತ್ತು ಜನವರಿ 2013ರ ನಡುವೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಂದ ನಿರ್ಮಾಣವು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.9ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಆರು ಇಎಮ್‌ಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಜುಲೈ 2010) ಮತ್ತು 2010-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 34.50 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು. ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು ಸಂಘಕ್ಕೆ ಜನವರಿ 2011 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 24 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ₹ 10.50 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು. ಆದರೆ, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಸಂಘವು

ಇದುವರೆಗೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2013) ಕೇವಲ ₹ 6.06 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದೆ (i) ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ, (ii) ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಭೂಮಾಪನ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ, ಮುಂತಾದವುಗಳು.

ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿನ ಅಥವಾ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದಿಂದಾದ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತದೆ. ಏಳು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳೂ ಸಹ ಇಲ್ಲದ ಬಾಡಿಗೆ⁶ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದವು.

• ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿ ಗೃಹಗಳಿಲ್ಲದ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು

ಮೂಲರೂಪದ ಒಂದು ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವಿಭಾಗ, ಎರಡು ಮಲಗುವ ಕೋಣೆಗಳು, ಒಂದು ಅಡಿಗೆಮನೆ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿಗೃಹಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ವಿನ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವಗ್ಗ, ಪುತ್ತೂರು ಮತ್ತು ಪಂಜಗಳಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ ಕಾರಣ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿಗೃಹಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ (ಮೇ 2013) ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪಂಜದಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಲಗುವ ಕೋಣೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಒಂದನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ 92 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿಗೃಹಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದೂ ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ತಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ ಮತ್ತು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಹಣದಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಸೌಲಭ್ಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬಾಕಿ ಇರುವ ವಿಭಾಗಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂಬ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ವಸತಿಗೃಹಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸದಿರುವುದನ್ನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡರು (ಜೂನ್ 2013). ಯಾವಾಗಲೂ ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ತಮ್ಮ ವಾಸಕ್ಕಾಗಿ ತಾವೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿ ಗೃಹಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿಯೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿದರು. ಹೊರಗಿನ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಇತರೆ ಘಟಕಗಳಷ್ಟೇ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿ ಗೃಹಗಳೂ ಸಹ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ತಮಗೆ ತಾವೇ ಓಡಾಡಲು ಆಗದಿರುವುದರಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿಗೃಹಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

• ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣವನ್ನು ಬಳಸದಿರುವುದು

ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ದೂರದರ್ಶನಗಳು, ಮಂಚಗಳು, ಹಾಸಿಗೆಗಳು, ತಟ್ಟೆಗಳು, ಊಟದ ಟೇಬಲ್‌ಗಳು, ಕುರ್ಚಿಗಳು, ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಘವು ಜನವರಿ ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 2010ರ ನಡುವೆ ₹ 27.16 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ 298 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಅನ್ವಯ ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕೇವಲ ₹ 23.69 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-2.10ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ₹ 3.47 ಕೋಟಿ ಬಳಸದ ಬಾಕಿಯು 27 ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಳಿ ಉಳಿದಿದೆ. ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಕೊರತೆಯಿದ್ದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳೆಂದರೆ: ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ-ಶೇಕಡಾ 80, ಕೋಲಾರ-ಶೇಕಡಾ 60, ಹಾಸನ-ಶೇಕಡಾ 50, ಬಿಜಾಪುರ-ಶೇಕಡಾ 36 ಮತ್ತು ಬೀದರ್-ಶೇಕಡಾ 51. ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯು, ಕಂಡಿಕೆ 2.1.6.2ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ, ಈ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಇತರೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಂಘಕ್ಕೆ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

⁶ ₹ 2.07 ಲಕ್ಷ ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆ

• ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯ ಖರೀದಿ

(i) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ವರದಿ ಮಾಡಿದಂತೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2011) ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಕಡೆ 22 ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು 17 ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009 ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2011). ಸರ್ಕಾರೀ ಆದೇಶದ ಅನ್ವಯ (ಆಗಸ್ಟ್ 2011) ಕೊಪ್ಪಳದ ಪದವಿಪೂರ್ವ ವಸತಿ ಕಾಲೇಜನ್ನು ಯಲಬುರ್ಗದಲ್ಲಿರುವ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಾಗಿ 17 ಎಕರೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ನಿರ್ಧಾರಿತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜಿನ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ₹ 5.12 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2012). ಕವಲೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೊಪ್ಪಳದ ಬದಲಿಗೆ ಹಿರೇಸಿಂದಗಿಯಲ್ಲಿ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜಿನ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯ ಖರೀದಿಗೆ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿ, ಕೊಪ್ಪಳ ಇವರಿಂದ ಒಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಂಘವು ಸ್ವೀಕರಿಸಿತು. ಸಂಘವು ಎರಡೂ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸುವುದೋ ಅಥವಾ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕೊಪ್ಪಳಕ್ಕೆ ಸಮೀಪದ ಹಿರೇಸಿಂದಗಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ಭೂಮಿ ಖರೀದಿಸುವುದೋ ಎಂಬ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿತು (ಮೇ 2012). ಹಿರೇಸಿಂದಗಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದರು (ಜೂನ್ 2012). ಮಂತ್ರಿಯವರು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2012) ಮತ್ತು ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜು ಎರಡನ್ನೂ ಅದೇ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದರು. ಆದರೆ, ಸಂಘವು ಹಿರೇಸಿಂದಗಿಯಲ್ಲಿ ₹ 67.80 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ 11.30 ಎಕರೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2012).

ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಕವಲೂರು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಕವಲೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿಯೇ ಶಾಲೆಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದೆಂಬ ಕೊಪ್ಪಳದ ಶಾಸಕರ ಮನವಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಘವು ₹ 71.40 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕವಲೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 11.36 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುವುದನ್ನು (ಮಾರ್ಚ್ 2013) ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವಾಗ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012) ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜು ಎರಡರ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೂ ಹಿರೇಸಿಂದಗಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸುವಂತೆ ನೀಡಿದ್ದ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಈ ಹಿಂದಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಾ, ಎರಡೂ ಶಾಲೆಗಳನ್ನೂ ಒಂದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ, ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕವಲೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದರು (ಜನವರಿ 2013). ಹೀಗೆ, ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜು ಎರಡನ್ನೂ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಹಿರೇಸಿಂದಗಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಖರೀದಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ₹ 71.40 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ii) ಸರ್ಕಾರವು ಯಲಬುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯೊಂದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಮೇ 2009) ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಯು ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಿತು. ಚಿಕ್ಕೊಪ್ಪ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆನಂಬರ್ 7ರಲ್ಲಿ 10 ಎಕರೆಗಳ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಗುಲ್ಬರ್ಗದ ವಿಭಾಗೀಯ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010). ಈ ಮಧ್ಯೆ, ಯಲಬುರ್ಗ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಶಾಸಕರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದು ತಾವು ಯಲಬುರ್ಗ ಪಟ್ಟಣದಿಂದ ಒಂದು ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ದೂರದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಕೊಪ್ಪಳದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹಾಗೂ ಕೊಪ್ಪಳದ ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ಯಲಬುರ್ಗದಿಂದ 5-6 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ದೂರದಲ್ಲಿ ರೇಷ್ಮೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ 10 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು

ಗುರುತಿಸಿರುವುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿದರು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ವಿಷಯವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸುವಂತೆ ಕೊಪ್ಪಳದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಕೋರಿದರು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010). ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕರೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010) ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯೊಂದಿಗೆ ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಸಂಘವು ₹ 48.19 ಲಕ್ಷ ಬೆಲೆಗೆ 17.31 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು. ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿದ್ದುದರಿಂದ ಈ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

2.1.9 ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.11(ಎ) ಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

2.1.9.1 ಸಂಘದ ಪದವ್ಯಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳು

ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಹಾಗೂ ಸಂಘದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಪದವ್ಯಂಧ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ (ಸಿ&ಆರ್) ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿತು. ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಘದ ಸಿ&ಆರ್ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2011) ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2011ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೊಂಡವು.

ಸರ್ಕಾರವು 29 ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿ-ಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ 551 ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಹುದ್ದೆಗಳ ರಚನೆಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ (ಜುಲೈ 2009) ಸಹ ಆ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸಿ&ಆರ್ ನಿಯಮಗಳ ಪರಿಧಿಯಿಂದ ಹೊರಗಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪಿಯು ವಸತಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಸಿ&ಆರ್ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಕೇವಲ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಕೋರಿತು. ಸರ್ಕಾರವು ಜನವರಿ 2012ರಲ್ಲಿ ಸಿ&ಆರ್ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಪಿಯು ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಶಾಶ್ವತ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿಯೋಜಿತರಾದ 195 ಬೋಧಕ ಮತ್ತು 216 ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

2.1.9.2 ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇಲೆ ನೇಮಕಾತಿಯಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳ ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕರ ಅಕ್ರಮ ವಿಲೀನ

ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘದ (ಮೊರಾರ್ಜಿದೇಸಾಯಿ ಮತ್ತು ಕಿತ್ತೂರು ರಾಣಿ ಚೆನ್ನಮ್ಮ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ವಿಲೀನ) (ವಿಶೇಷ) ಶಾಸನಗಳು, 2011ನ್ನು (ಶಾಸನಗಳು) ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿತು (ಮೇ 2011). ಶಾಸನಗಳ ಅನ್ವಯ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಅರ್ಹ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರನ್ನು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ಸಮಿತಿಯೊಂದನ್ನು ರಚಿಸಿತು (ಮೇ 2011). ಸಮಿತಿಯು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ತನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2011).

ವಿಲೀನಕ್ಕಾಗಿ ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕರುಗಳು ಸಂಘದಿಂದ 2004-05ರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ನೇಮಕವಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿಯ ನಂತರದಿಂದ ಶಾಸನಗಳು ರಚಿತವಾದ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರಬೇಕು ಎಂಬುದೂ ಒಂದಾಗಿತ್ತು. ಎಂಟು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರನ್ನು ಮತ್ತು 109 ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು

ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ವಿಶೇಷ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಸಮಿತಿಯು ತನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತ್ತು ಏಕೆಂದರೆ ಅವರುಗಳನ್ನು 1 ಜೂನ್ 2004ರ (2004-05ರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ) ನಂತರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, 2004-05ರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುವರೆಂದು ಶಾಸನಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಶೇಷ ಆದೇಶದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ತುರ್ತು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ (ನವೆಂಬರ್ 2011) ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು. ಅದರಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಈ ಎಂಟು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳು ಮತ್ತು 109 ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು 1 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿತು.

2004-05ರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೇಮಕಗೊಂಡವರು ಮಾತ್ರ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ವಿಶೇಷ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದಿದ್ದರಿಂದ ಸಂಘದ ನಿರ್ಣಯವು ಶಾಸನಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ಸಂಘದ ನಿರ್ಣಯವು ಎಂಟು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಮತ್ತು 109 ಶಿಕ್ಷಕರು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿಲೀನವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗಿನ ಅವಧಿಗೆ ಈ ಅನರ್ಹ ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ವಿತರಿಸಿದ ವೇತನ ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಾದ ₹ 1.39 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 3.73 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು.

2.1.9.3 ಮೀಸಲಿಟ್ಟ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನೇಮಕಾತಿ

ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಮತ್ತು ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು 6366 ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರಿಂದ ನವೆಂಬರ್ 2011). ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ಸಿ&ಆರ್ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ನಂತರ, ಸಂಘವು ನೇಮಕಾತಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ₹ 3.68 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಪ್ರವೇಶ ಕೋಶಕ್ಕೆ (ಸಿಎಸಿ) ವಹಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2011). ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು ಸಂಘದ ಮುಖಾಂತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗಾಗಿ ತಾನೇ 602 ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಯಾವುದೇ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಎರವಲು ಪಡೆದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು (ಜೂನ್ 2013).

ಸಂಘವು 460 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗಾಗಿ 5325 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011 ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 2011). ಸಂಘವು ಈ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಲು ಸಂಯುಕ್ತ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಯೊಂದನ್ನು ನಡೆಸಿತು (ಜುಲೈ 2011) ಮತ್ತು 4520 ಯಶಸ್ವಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿತು (ಮೇ 2012). ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ 5325 ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 805 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು⁷ ಖಾಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಕೇವಲ 4520 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮೀಸಲಾತಿ ನೀತಿ⁸ ಅನ್ವಯವಾಗಿ ಸಂಘವು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿತು. ಆದರೆ ಕೆಳಗಿನ ವರ್ಗಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಯು ನಿಗದಿತ ಶೇಕಡಾವಾರಿಗಿಂತಲೂ ಅಧಿಕವಾಗಿತ್ತು.

- ಓಬಿಸಿ ಪ್ರವರ್ಗ 1 (ಕನ್ನಡ ಶಿಕ್ಷಕರು-1, ವಿಜ್ಞಾನ ಶಿಕ್ಷಕರು-3)
- ಎಸ್‌ಟಿ ಪ್ರವರ್ಗ (ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು-2, ದೈಹಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಶಿಕ್ಷಕರು-2), ಮತ್ತು
- ಓಬಿಸಿ ಪ್ರವರ್ಗ 3ಬಿ (ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಶಿಕ್ಷಕರು-1, ಸಮಾಜ ವಿಜ್ಞಾನ ಶಿಕ್ಷಕರು-1)

⁷ ಕುರುಡು ಮತ್ತು ದೃಷ್ಟಿ ಮಂದ-74, ಕಲೆ ಶಿಕ್ಷಕರು-459, ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರು-214 ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ವರ್ಗಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ 58 ಹುದ್ದೆಗಳು

⁸ (ಎಸ್‌ಸಿ-ಶೇಕಡಾ 15, ಎಸ್‌ಟಿ-ಶೇಕಡಾ 3, ಓಬಿಸಿ ಪ್ರವರ್ಗ I-ಶೇಕಡಾ 4, ಪ್ರವರ್ಗ II ಎ-ಶೇಕಡಾ 15, ಪ್ರವರ್ಗ II ಬಿ-ಶೇಕಡಾ 4, ಪ್ರವರ್ಗ III ಎ-ಶೇಕಡಾ 4 ಮತ್ತು ಪ್ರವರ್ಗ III ಬಿ-ಶೇಕಡಾ 5)

ಸಂಯುಕ್ತ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಫಲಿತಾಂಶದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿವಿಧ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಾದ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸಂಘವು ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುವ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರನ್ನು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಹಾಗೂ ಅವರುಗಳ ವರ್ಗವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಮೇಲಿನ ಪ್ರವರ್ಗಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲಗೊಳಿಸಿತು.

ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ 460 ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ 230 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು 'ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ' ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಈ 230 ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ 46ನ್ನು 'ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಇತರರು' ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸಂಘವು 460 ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 246 ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆದರೆ, ಈ ಎಲ್ಲಾ 246 ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು 'ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಇತರರು' ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಿಟ್ಟು 46 ಹುದ್ದೆಗಳ ದೇಯಾಂಶಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಅದು ಈ ಪ್ರವರ್ಗದಡಿಯಲ್ಲಿ 200 ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರ ಅಧಿಕ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ನೇಮಕಾತಿಯಾದ ಶಿಕ್ಷಕರು ಯಾವ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಹುದ್ದೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದ ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸೇರಿದ್ದ ಪ್ರವರ್ಗಗಳು ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ್ದ 460 ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿದ್ದ ಹುದ್ದೆಗಳ ದೇಯಾಂಶವನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-2.10ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.10: ನೇಮಕಾತಿಗೊಂಡ ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರ ವರ್ಗಗಳು ಮತ್ತು ಈ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟ ಹುದ್ದೆಗಳು

ನೇಮಕಾತಿಗೊಂಡ ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸೇರಿದ ವರ್ಗ	ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚಿತಗೊಂಡ 460 ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಿಟ್ಟ ಹುದ್ದೆಗಳ ದೇಯಾಂಶ	ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರ ಸಂಖ್ಯೆ ಆದರೆ 'ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಇತರರು' ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮೀಸಲಾದ ದೇಯಾಂಶಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿಯಾದವರು
ಎಸ್‌ಸಿ	70	15
ಎಸ್‌ಟಿ	14	4
ಒಬಿಸಿ		
ಪ್ರವರ್ಗ 1	19	6
ಪ್ರವರ್ಗ 2ಎ	69	66
ಪ್ರವರ್ಗ 2ಬಿ	18	3
ಪ್ರವರ್ಗ 3ಎ	18	7
ಪ್ರವರ್ಗ 3ಬಿ	22	84
ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ	230	61
ಒಟ್ಟು	460	246

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅಲ್ಲದೆ, 'ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಇತರರು' ಪ್ರವರ್ಗದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರ ನೇಮಕಾತಿಯ ವಯೋಮಿತಿಯು 40 ವರ್ಷಗಳಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, 'ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಇತರರು' ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಯಾದ 246 ಶಿಕ್ಷಕರಲ್ಲಿ 17 ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರ ವಯಸ್ಸು 40 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಿತು.

2.1.9.4 ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮಗಳು

ನೇಮಕಾತಿ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನ್ವಯ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ನಂತರದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿವಿಧ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಸಿಎಸಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಜೊತೆ ನಾವು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿದೆವು. ಕೋಷ್ಟಕ-2.11ರಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿರುವ ಐವರು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳು ಅಂತಿಮ ಅರ್ಹತಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದರೂ ಅವರನ್ನು ಸಂಘವು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.11: ಅಂತಿಮ ಅರ್ಹತಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರದಿದ್ದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹೆಸರು	ವಿಷಯ	ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕ
1	228079	ರಿಜ್ವಾನ್ ಬೇಗಮ್ ಎಸ್	ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು	24 ನವೆಂಬರ್ 2012
2	235883	ನಾಗೇಶ ಕೆ ಎಮ್	ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು	15 ಜೂನ್ 2012
3	56072	ಚಿದಾನಂದ ದೇವರಮನೆ	ಸಂಗೀತ	5 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012
4	271640	ಗೋವಿಂದರಾಜ್ ವೆಂಕಣ್ಣಗೌಡರ್	ಮೊದಲನೇ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ	6 ಫೆಬ್ರವರಿ 2013
5	126890	ರೂಪಶ್ರೀ ಎಸ್	ಕನ್ನಡ	24 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರ ಹುದ್ದೆಗಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಹತೆಯು ಕನ್ನಡ, ಇಂಗ್ಲೀಷ್, ಹಿಂದಿ, ಭೌತಶಾಸ್ತ್ರ, ರಸಾಯನಶಾಸ್ತ್ರ, ಗಣಿತ, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿಯಾಗಿತ್ತು. ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2ರಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸಾವಯವ ರಸಾಯನಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ರಸಾಯನಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವೀಧರರಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಅವರುಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸಿಎಸಿ ಅವರುಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಂಘಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವರಿಬ್ಬರನ್ನೂ ಸಂಘವು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿತು. ಅರ್ಹತಾ ಷರತ್ತನ್ನು ಸಡಿಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಔಪಚಾರಿಕ ಆದೇಶಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಚಿದಾನಂದ ದೇವರಮನೆ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ, ಅವರ ಹೆಸರು ಸಿಎಸಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆಪ್ಟಿಕಲ್ ಮಾರ್ಕ್ ರೆಕಗ್ನಿಷನ್ (ಒಎಮ್‌ಆರ್) ಹಾಳೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ಹುದ್ದೆ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಸಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಅಂಕಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಲು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದರೆನ್ನುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಪುನರ್‌ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದರು. ಸಂಘವು ಅವರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2012). ಹಾಗೆಯೇ ಶ್ರೀ.ಗೋವಿಂದರಾಜ್ ವೆಂಕಣ್ಣಗೌಡರ್ ಅವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಹ, ಅವರು ತಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ ಹಾಗೂ ಪಡೆದ ಅಂಕಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಲು ಮರೆತಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಹೆಸರು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಪಟ್ಟಿ ಅಥವಾ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆದರೆ, ಸಂಘವು ಅವರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಮೊದಲನೇ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು (ಜನವರಿ 2013). ನೇಮಕಾತಿ ಷರತ್ತಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸಂಘದ ಕ್ರಮವು ಅನಪೇಕ್ಷಿತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿತ್ತು.

ಶ್ರೀಮತಿ ರೂಪಶ್ರೀ ಎಸ್. ಅವರು 'ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರ ಅವಲಂಬಿತರು' ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ಶಿಕ್ಷಕಿಯ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅವರ ಗಂಡನ ಗುರುತು ಚೀಟಿಯನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆದರೆ, ಅವರು ತಮ್ಮ ಗಂಡನ ಮರಣದ ಅಥವಾ ದೈಹಿಕ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರ ಅವಲಂಬಿತರು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸಿಎಸಿ ಅವರ ಉಮೇದುವಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ನಂತರ ಅವರು ಅವರ ಗಂಡನ ದೈಹಿಕ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುವ 16 ಜೂನ್ 2012ರ ದಿನಾಂಕದ ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಗೂ ಸೈನಿಕ್ ಕಲ್ಯಾಣ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವಸತಿ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿರುವ ದಿನಾಂಕ 18 ಜೂನ್ 2012ರ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಸಂಘವು ಅವರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಕನ್ನಡ ಶಿಕ್ಷಕಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012). ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ನೇಮಕಾತಿಯು ಅಕ್ರಮವಾಗಿತ್ತು: (i) ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಓರ್ವ ಅನರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗೆ ಒಲವು ತೋರಲಾಗಿತ್ತು, (ii) ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ತಯಾರಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಂಘವು ಪರಿಗಣಿಸಿತ್ತು, (iii) ದೈಹಿಕ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಕರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ವೈದ್ಯಕೀಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು (iv) ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ 'ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಅವಲಂಬಿತ' ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅಂತಿಮ ಅರ್ಹತಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಕೋಷ್ಟಕ-2.12ರಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿರುವ ಐದು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು, ಅವರು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರುಗಳ ಐದೂ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ 'ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಅವಲಂಬಿತರು' ದೇಯಾಂಶದಡಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.12 : ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರ ಅವಲಂಬಿತರ ದೇಯಾಂಶದಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹೆಸರು	ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನಾಂಕ	ಆಯ್ಕೆಯಾದ ವರ್ಗ	ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕ	ವಿಷಯ
1	166268	ಮಮತ ದೊಡ್ಡಮನಿ	30 ಜುಲೈ 1987	ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರು	05 ಜೂನ್ 2012	ಹಿಂದಿ
2	199140	ನಜೀಮಾ ಪರ್ವೀನ್	13 ಜುಲೈ 1984	ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಇತರರು-ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರು	04 ಜೂನ್ 2012	ಗಣಿತ
3	65890	ಗೀತ ಸಿ ಆರ್	15 ಮೇ 1986	ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರು	06 ಜೂನ್ 2012	ಸ್ಪಾಟ್ ನರ್ಸ್
4	51425	ಗೀತ ಜಿ	29 ಡಿಸೆಂಬರ್ 1988	ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರು	11 ಜೂನ್ 2012	ಸ್ಪಾಟ್ ನರ್ಸ್
5	241436	ಚನ್ನಮ್ಮ ಮಠಪತಿ	23 ಜೂನ್ 1985	ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ-ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರು	13 ಜೂನ್ 2012	ವಾರ್ಡನ್

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ನಜೀಮಾ ಪರ್ವೀನ್ (ಗಣಿತ ಶಿಕ್ಷಕಿ) ಹೊರತಾಗಿ ಬೇರೆಲ್ಲಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಅವರುಗಳು ಸೇರಿದ್ದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮೀಸಲಾಗಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು, ಏಕೆಂದರೆ ಅವರುಗಳು ಗಳಿಸಿದ ಅಂಕಗಳು ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅಂಕಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದವು. ಹೀಗೆ, ಊರ್ಜಿತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವಿಲ್ಲದೇ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಅವಲಂಬಿತರ ವರ್ಗದಡಿ ಈ ಐದು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನೇಮಕಾತಿಯು ಅಕ್ರಮವಾಗಿತ್ತು.

2.1.9.5 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷಕರ ನಿಯೋಜನೆ

ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಯೊಂದನ್ನು ನಡೆಸುವ ಮೂಲಕ ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಂಘವು ಹೊರಡಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011). ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಅಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 70ರಷ್ಟನ್ನು, ನಿಗದಿತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಅರ್ಹತೆಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಅಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟನ್ನು ಮತ್ತು ಬಿ.ಎಡ್ ಪದವಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ⁹ ಪಡೆದ ಅಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ತಯಾರಿಸಲಾದ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯ ಅನ್ವಯ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೇ, ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಲ್ಗೊಳ್ಳುವ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಘವು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿದ ಶಿಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹತಾ ಅಂಕವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ ಶೇಕಡಾ 40ರ ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಸೇವೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 5ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಸಿ&ಆರ್ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತವೆ.

2004-05ರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಮುನ್ನ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಘವು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮತ್ತು ಈಗಲೂ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಿರುವ ಶಿಕ್ಷಕರ ವಿಲೀನಕ್ಕಾಗಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳು 7 ಮೇ 2011ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದವು. ಅದರಂತೆ 56 ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳು ಮತ್ತು 380 ಶಿಕ್ಷಕರು 1 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಿಂದ ವಿಲೀನಗೊಂಡರು. ಹೀಗೆ, ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಪರಿಧಿಯಿಂದ ಈ ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಹೊರಗಿಟ್ಟವು ಮತ್ತು ಅವರ ಪಾರ್ಶ್ವ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟವು.

ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಆಡಳಿತವು ಜಿಲ್ಲಾಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದವು. ಸಿ&ಆರ್ ನಿಯಮಗಳು ಅಥವಾ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪರಿಧಿಯೊಳಗೆ ಬರದಿದ್ದ ಈ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದರು. ರಿಟ್ ಮನವಿಯ ವಿಲೇವಾರಿ ಆಗುವವರೆಗೆ ಫಿಯಾದುದಾರರನ್ನು ಅದೇ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ

⁹ ಚಿತ್ರಕಲೆ ಮತ್ತು ಸಂಗೀತದ ಶಿಕ್ಷಕರುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸ್ಪಾಟ್ ನರ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಅಂಕಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ತಯಾರಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಅಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 70ರಷ್ಟು ಹಾಗೂ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಅಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 30ರಷ್ಟು ಅಂಕಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವೊಂದನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2011). 2004-05ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ನಂತರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕರು ಸಹ ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾನ್ಯತೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಜುಲೈ 2012ರಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಮನವಿಯನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿತು. ಫೀರ್ಡುಡಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ತರಹದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾನ್ಯತೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪುನಃ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ರಿಟ್ ಮನವಿಯನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿದ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಸಂಘಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಿದರು. ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿರುವ ಫೀರ್ಡುಡಾರರ ಮತ್ತು ಇತರರ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಭಂಗ ಮಾಡಬಾರದೆಂದೂ ಸಹ ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತು.

ಏಕ ಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ರಿಟ್ ಮೇಲ್ಮನವಿಯೊಂದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ರಿಟ್ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಾ (ಮಾರ್ಚ್ 2013) ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪೀಠವು ಏಕ ಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ರಿಟ್ ಮನವಿಯ ಫಲಿತಾಂಶಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಈಗಾಗಲೇ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿ ನೇಮಕವಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಭಂಗಪಡಿಸದಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಸಂಘವು ಸ್ಥಳಾವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ಈಗಾಗಲೇ ನೇಮಕವಾಗಿರುವ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಅಥವಾ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು 'ಕೊನೆಯವರನ್ನು ಮೊದಲ ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಹಾಕುವ' ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತೂ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಯಿತು.

ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011) 4621 ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕೇವಲ 3282 ಹುದ್ದೆಗಳು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2005ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2011ರವರೆಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶ ಮಾಡಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಅನ್ವಯ ಸಂಘವು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ (ಜುಲೈ 2013). ಅಲ್ಲದೆ, 31 ಮೇ 2012ರಿಂದ 6 ಜೂನ್ 2012ರವರೆಗೆ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವು ನಡೆದಿರುವಾಗ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಸಂಘವು ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಶಿಕ್ಷಕರು ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಜಾಗಗಳಿಗೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ 1 ಜುಲೈ 2012ರಿಂದ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 446 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಒಂದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಇದು ₹ 7.73 ಕೋಟಿ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಪುನರ್ ವಿತರಿಸಲು ಸಂಘವು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಒಂದು ಕಡೆ, 15ರಿಂದ 107 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಕರೇ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ 10ರಿಂದ 51 ಶಾಲೆಗಳು ಒಂದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಎರಡರಿಂದ ಮೂರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು (ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.11(ಬಿ)ಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ).

ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳೇ ಇಲ್ಲದಿರುವ 173 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿದ್ದರೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ 27 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಹಾಗೆಯೇ ಆಟದ ಮೈದಾನವನ್ನು ಹೊಂದಿರದಿದ್ದ 185 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ದೈಹಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿದ್ದರೆ ಆಟದ ಮೈದಾನಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಒಂಭತ್ತು ಶಾಲೆಗಳು ದೈಹಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಶಿಕ್ಷಕರು ಇಲ್ಲದೇ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

2.1.9.6 ನಿವೃತ್ತ ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ನೇಮಕಾತಿ

ಸಂಘವು ನಿವೃತ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು/ನೌಕರರನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ. ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಘದಲ್ಲಿ 18 ನಿವೃತ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು/ನೌಕರರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನಿವೃತ್ತ ಸರ್ಕಾರೀ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ/ನೌಕರರ ಪುನರ್ನೇಮಕಾತಿಯ ನಂತರದ ವೇತನದ ಪಾವತಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 313ರಿಂದ ನಿರ್ಣಯಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪುನರ್ ನೇಮಕಾತಿಯ ನಂತರದ ವೇತನ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಯು (ಡೆತ್-ಕಮ್-ರಿಟೈರ್‌ಮೆಂಟ್ ಗ್ರಾಚ್ಯುಟಿ ಅಥವಾ ಪಿಂಚಣಿ ಬದಲಿನ ಗ್ರಾಚ್ಯುಟಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು) ಕೊನೆಯ ವೇತನಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರಬಾರದೆಂದು ಅದು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಇಬ್ಬರು ನಿವೃತ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ/ ನೌಕರರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ ವೇತನ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಅವರುಗಳು ಪಡೆದ ಕೊನೆಯ ವೇತನಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಿಸದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ಇದು ಜನವರಿ 2009ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ಅವಧಿಗೆ ₹ 8.28 ಲಕ್ಷ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಇತರರು ಪಡೆದ ಕೊನೆಯ ವೇತನ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಯ ವಿವರಗಳು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

2.1.10 ವಸತಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಾಧನೆ

(i) ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಸಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ತೇರ್ಗಡೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು 2007-08ರ 89ರಿಂದ ಏರಿಕೆಯಾಗಿ 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 95ನ್ನು ಮುಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಅದು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹದಾಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆಯೇ, ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೇಷ್ಠತೆಯನ್ನು (ಡಿಪ್ಲಿಂಕ್ಷನ್) ಪಡೆದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು 4ರಿಂದ 8ಕ್ಕೆ ಏರಿತ್ತು.

(ii) ಎಮ್‌ಡಿಆರ್/ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಿಂದ ಹೊರಬರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ತಮ್ಮ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ 29 ಪಿಯು ವಸತಿ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಲು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2009). ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಎರಡು ಸಂಯೋಜನೆಗಳನ್ನು-ಅಂದರೆ, ಭೌತಶಾಸ್ತ್ರ, ರಸಾಯನಶಾಸ್ತ್ರ, ಗಣಿತ ಮತ್ತು ಜೀವಶಾಸ್ತ್ರ (ಪಿಸಿಎಮ್‌ಬಿ) ಹಾಗೂ ಭೌತಶಾಸ್ತ್ರ, ರಸಾಯನಶಾಸ್ತ್ರ, ಗಣಿತ ಮತ್ತು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ (ಪಿಸಿಎಮ್‌ಸಿ)-ನೀಡುತ್ತಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕನಿಷ್ಠ 10 ಮತ್ತು ಗರಿಷ್ಠ 40 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿರಬೇಕಿತ್ತು. ಎಮ್‌ಡಿಆರ್/ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಸಿ ತೇರ್ಗಡೆಯಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವ ಪ್ರವೇಶ ಪರೀಕ್ಷೆಯೊಂದರ ಮೂಲಕ ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಾವಕಾಶವಿದ್ದಿತು. ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು 160 ಆಗಿತ್ತು (ಮೊದಲನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 80 ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 80).

ಆದರೆ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಕೋಷ್ಟಕ-2.13ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ 2009-10ರಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾ 8ರಿಂದ 2012-13ರಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾ 56ರ ನಡುವೆ ಇದ್ದಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.13: 2009-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ

	2009-10			2010-11			2011-12			2012-13		
	ಬಾಲಕರು	ಬಾಲಕಿಯರು	ಒಟ್ಟು	ಬಾಲಕರು	ಬಾಲಕಿಯರು	ಒಟ್ಟು	ಬಾಲಕರು	ಬಾಲಕಿಯರು	ಒಟ್ಟು	ಬಾಲಕರು	ಬಾಲಕಿಯರು	ಒಟ್ಟು
ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	10			10 + 19			29			29		
ಮಂಜೂರಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	400	400	800	1560	1560	3120	2320	2320	4640	2320	2320	4640
ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ದಾಖಲಾದವರು	47	16	63	755	641	1396	1296	1150	2446	1330	1286	2616
ಶಾಲೆ ಇರುವ ಸೀಟುಗಳು	353	384	737	805	919	1724	1024	1170	2194	990	1034	2024
ಶಾಲೆ ಇರುವ ಸೀಟುಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	88	96	92	52	59	55	44	50	47	43	45	44

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಖಾಲಿ ಇರುವ ಸೀಟುಗಳ ಪ್ರಮಾಣವು 2009-10ರ ಶೇಕಡಾ 92ರಿಂದ 2012-13ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 44ಕ್ಕೆ ಇಳಿಕೆಯಾದರೂ ಸಹ ಸಾಕಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳು ಖಾಲಿಯಾಗಿಯೇ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷ 2012-13ರಲ್ಲಿ ಪಿಸಿಎಮ್‌ಸಿ ಸಂಯೋಜನೆಯಡಿ ಐದು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಆರು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರವೇಶವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕೋಲಾರದ ವಸತಿ ಶಾಲೆಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮೊದಲ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಪಿಸಿಎಮ್‌ಬಿ ಸಂಯೋಜನೆಗೆ ಕೇವಲ ಮೂರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಪ್ರವೇಶ ಪಡೆದಿದ್ದರು. ಎರಡನೇ ವರ್ಷದ ಪಿಯುಸಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ತೇರ್ಗಡೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು ಸಹ 2010-11, 2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 28, 43 ಮತ್ತು 54 ಇದ್ದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕಳಪೆ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಮತ್ತು ಖಾಯಂ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆಯಿಂದಾದ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಶಿಕ್ಷಣದ ಕೊರತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಎಲ್ಲಾ 29 ಕಾಲೇಜುಗಳು ಸೂಕ್ತ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳಿಲ್ಲದ ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಜಂಟಿಯಾಗಿ ತಪಾಸಣೆ ನಡೆಸಿದ ಒಂಬತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಭೌತಶಾಸ್ತ್ರ, ರಸಾಯನಶಾಸ್ತ್ರ, ಜೀವಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಸೈನ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳು ರಾಸಾಯನಿಕಗಳ ಮತ್ತು ಪ್ರಯೋಗಾಲಯ ಉಪಕರಣಗಳ ತೀವ್ರ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಸೂಕ್ತ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳಿಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರ್ಹ ಶಾಶ್ವತ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಲ್ಲದೇ ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ನೀಡುವ ಯೋಜನೆಯ ಬುನಾದಿಯನ್ನೇ ಬಾಧಿಸುವ ಸಂಭವನೀಯ ಅಪಾಯವನ್ನು ಎದುರಿಸುವಂತಾಯಿತು.

2.1.11 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಮವಸ್ತ್ರದ ಮತ್ತು ಶೂಗಳ ಸರಬರಾಜು

ಎಮ್‌ಡಿಆರ್, ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ಎರಡು ಜೊತೆ ಸಮವಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಶೂಗಳು, ಕಾಲುಚೀಲಗಳು, ಬೆಲ್ಟ್, ಟೈ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಡ್ಜ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ₹ 800ರ ಮಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2010) ಮತ್ತು ಸಮವಸ್ತ್ರಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಮಗ್ಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮದಿಂದ (ಕೆಹೆಚ್‌ಡಿ‌ಸಿ) ಖರೀದಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಪಿಯು ವಸತಿ ಕಾಲೇಜುಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ₹ 1,000ದಂತೆ ಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

2012-13ರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಮವಸ್ತ್ರದ ಸರಬರಾಜನ್ನು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಸಂಘವು ಸಮವಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ಬೇಕಿರುವ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಸಮವಸ್ತ್ರಗಳನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದರೆ, ಶೂಗಳು/ಕಾಲುಚೀಲಗಳು/ ಟೈ/ಬೆಲ್ಟ್/ಬ್ಯಾಡ್ಜ್‌ಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 2013ರ ಜನವರಿಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಸಂಘವು 2012-13ನೇ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ 1,05,778 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಬಟ್ಟೆಯ ಖರೀದಿ, ಹೊಲೆಯುವ ಕೂಲಿ ಮತ್ತು ಶೂಗಳು, ಕಾಲುಚೀಲಗಳು, ಟೈ, ಬೆಲ್ಟ್, ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಡ್ಜ್‌ಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ₹ 12.83 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದೆ. ಪ್ರತಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಾಗಿನ ವೆಚ್ಚವು ₹ 1213 ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಇದು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ಪದವಿಪೂರ್ವ ವಸತಿ ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರತಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ₹ 1,000ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ ಮಿತಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಮೀರಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರತಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ₹ 800ರ ಮಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವು ₹ 4.37 ಕೋಟಿಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕಿಂತ ₹ 4.37 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಅಧಿಕವಾಗಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುವುದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿತ್ತು.

2.1.12 ಬಾಲಕಿಯರ ರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಭದ್ರತೆ

ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿಯೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ 114 ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು (ಮೇ 2009). ಇತರೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಸಹ-ಶಿಕ್ಷಣ ಶಾಲೆಗಳಾಗಿದ್ದು ಬಾಲಕ ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರಿಗೆ ಸಮ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸೀಟುಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದವು. ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರ ರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಜವಾಹರ್ ನವೋದಯ ವಿದ್ಯಾಲಯಗಳಂತಹ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳೊಂದಿಗೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡುವ ಬಾಲಕಿಯರು ಮಹಿಳಾ ಅಧಿಕಾರಿಣಿಯ ಕಾರ್ಯಭಾರದಲ್ಲಿಯೇ ಇರಬೇಕು.

ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಾರ್ಡನ್‌ಗಳ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಸಂಘದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿಯೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ 114 ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು 428 ಸಹ-ಶಿಕ್ಷಣ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬಾಲಕಿಯರ ಸುರಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಔಪಚಾರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ಮಾಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 114 ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 77 ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ವಾರ್ಡನ್‌ಗಳಿದ್ದರು, ಈ 77 ವಾರ್ಡನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 33 (ಶೇಕಡಾ 43) ಮಾತ್ರ ಮಹಿಳೆಯರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಉಳಿದವರು ಪುರುಷರಾಗಿದ್ದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ಮಹಿಳಾ ವಾರ್ಡನ್‌ನ ಉಸ್ತುವಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಆಚರಣೆಗಳು ತಿಳಿಸುವಾಗ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಪುರುಷ ವಾರ್ಡನ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಯುಕ್ತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರ ರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಭದ್ರತೆಗೆ ಅಪಾಯವನ್ನು ಒಡ್ಡಿತ್ತು. ಬಹಳಷ್ಟು ಶಾಲೆಗಳು ಸ್ನಾನಗೃಹ ಮತ್ತು ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬಾಲಕಿಯರು ಶುಚಿತ್ವಕ್ಕಾಗಿ ತೆರೆದ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಅನಿವಾರ್ಯವುಂಟಾಗಿ ಈ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರ ಸುರಕ್ಷತೆಗೆ ಅಪಾಯವಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು (ಜನವರಿಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2013). 54 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಬಾಲಕರು ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದರೆ 78 ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಾಲಕರು ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಲಯದ ಕಟ್ಟಡಗಳಿರಲಿಲ್ಲ (ಕೋಷ್ಟಕ 2.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ).

2.1.13 ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

ಅವಶ್ಯಕ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಸಂಘವು 27 ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಹಾಯಕರನ್ನು ಗೌರವಧನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2012ರ ನಡುವೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು. ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಹಾಯಕರು ಅವರಿಗೆ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರದ ತಿಂಗಳಿನ 5ನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಹಾಯಕರು ತಮ್ಮ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರೂ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿರುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ಕೊರತೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಹಾಯಕರು ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸಂಘದ ಶಾಶ್ವತ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ, ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಯ ಮೂಲಕ ಶಿಕ್ಷಕರ ನೇಮಕಾತಿ, ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅಸಾಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ಬೇಕಾಯಿತೆಂದು ಸಂಘವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2013). ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಹಾಯಕರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಮೇಲೆ ಸಂಘವು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಘವು ಅವಶ್ಯಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಹಾಯಕರಿಗೆ ಮಾಡಿದ ₹ 72.22 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯು ವೃಥಾ ವೆಚ್ಚವಾಗಿತ್ತು.

ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳಿಂದ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯಲು ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಸಹ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ.

ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಎರಡು ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿತು (ಮೇ 2011) - ಶಾಸಕರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಶಾಲೆಗೂ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್‌ರವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಸಮಿತಿ. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಶಾಲೆಗಳ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಈ ಸಮಿತಿಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಘವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಸಂಘದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ 2008-09ರಿಂದ 2010-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗುರಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ 542 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 243 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆಗೆ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಿದರು (ಮೇ 2013). 2012-13ರ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿವೆ ಎಂದೂ ಸಹ ಸಂಘವು ತಿಳಿಸಿತು (ಮೇ 2013).

ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಪ್ರವೇಶ ಪಡೆದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವವರ ಸಂಖ್ಯೆ, ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ, ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ವಿವರಗಳು, ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ವಿವರವಾದ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು/ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012). ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತ ಅಧಿಕಾರಿ/ಸಿಬ್ಬಂದಿ 15 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರೊಳಗೆ ತಮ್ಮ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ತಮ್ಮ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರೂ (ಜುಲೈ 2013) ಸಹ ಅವುಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಲಭ್ಯಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಪಠ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವ ಮೂಲಕ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿನ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯನ್ನು ನೀಗಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ದೋಷಪೂರಿತ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ವಿಫಲವಾಯಿತು. ಗುರಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಗುಂಪುಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕಡಿಮೆ ನೋಂದಣಾತಿಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಶಾಲೆಗಳ ಕಡಿಮೆಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ಸರಿಪಡಿಸಲು ಆಗಲಿಲ್ಲ.

2.1.14 ನಿರ್ಣಯ

ಸರ್ಕಾರ/ಸಂಘವು ವಸತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು. ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಒಂದು ರಚನಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನವು ಗೋಚರವಾಗಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರವು ವಸತಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ವೃದ್ಧಿಯಾಯಿತು. ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕೇವಲ 234 (ಶೇಕಡಾ 43) ವಸತಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳು ಮಾತ್ರ ಸ್ವಂತ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಉಳಿದವು ಶೌಚಾಲಯ, ಸ್ನಾನಗೃಹ, ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿ, ಆಟದ ಮೈದಾನ, ಗ್ರಂಥಾಲಯ, ಬೆಂಚುಗಳು ಮತ್ತು ಮೇಜುಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳಂತಹ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಲ್ಲದ ಬಾಡಿಗೆ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆ-ರಹಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಶೇಕಡಾ 46ರಷ್ಟು ಶಾಲೆಗಳು ಮಂಜೂರಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 75ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಗುರಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಗುಂಪುಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರಿಂದ ಸಮಾಜದ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು

ಆಕರ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳು ವಿಫಲವಾದವು. 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲೂ ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತಗಳು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿಯುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಸಂಘದಿಂದ ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರಿಂಗ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವಾಗಿ 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನರ್ಹ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿಯುಕ್ತರಾಗಿದ್ದ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಅನರ್ಹ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಗಂಭೀರವಾದ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಿತು. ಅದೇರೀತಿ ಬೋಧನಾ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನೇರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲೂ ಸಹ ಸಂಘವು ಅನರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು. ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ತೇರ್ಗಡೆ ಶೇಕಡಾವಾರು ಉತ್ತೇಜನ ಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದರೆ, 2010-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅದು ಶೇಕಡಾ 28ರಿಂದ 54ರಷ್ಟಿತ್ತು. ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ವಿವಿಧ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2.1.15 ತಿಳಿಸುವಿಕೆಗಳು

- ಇನ್ನುಮುಂದೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಈಗಾಗಲೇ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಬಾಡಿಗೆ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆ-ರಹಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತುರ್ತಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕು.
- ಸರ್ಕಾರವು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.
- ಹಣ ಮಿಶ್ರಣವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದ ಶಿಲ್ಕುಗಳ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಹಣಕ್ಕೆ ಸಂಘವು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಕಕ್ಷಿದಾರ ಇಲಾಖೆಗಳು ತಾವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣಕ್ಕೆ ಸಂಘದಿಂದ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು ಬರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು.
- ಟೆಂಡರಿಂಗ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪಾರದರ್ಶಕವನ್ನಾಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸಂಘವು ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಸಬೇಕು.
- ವಸತಿ ಶಾಲೆ/ಕಾಲೇಜುಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಸಂಘವು ದೃಢ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ನವೆಂಬರ್ 2013).

ಅಧ್ಯಾಯ-3

ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಸರ್ಕಾರೀ ಇಲಾಖೆಗಳ, ಅವುಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ರಚನೆಗಳ ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಲೋಪಗಳ ಹಾಗೂ ಮಾದರಿ ಸೂತ್ರಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧತೆ, ಔಚಿತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಮಿತವ್ಯಯಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಗಳ ಹಲವಾರು ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಹೊರತಂದಿತು. ಇವುಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

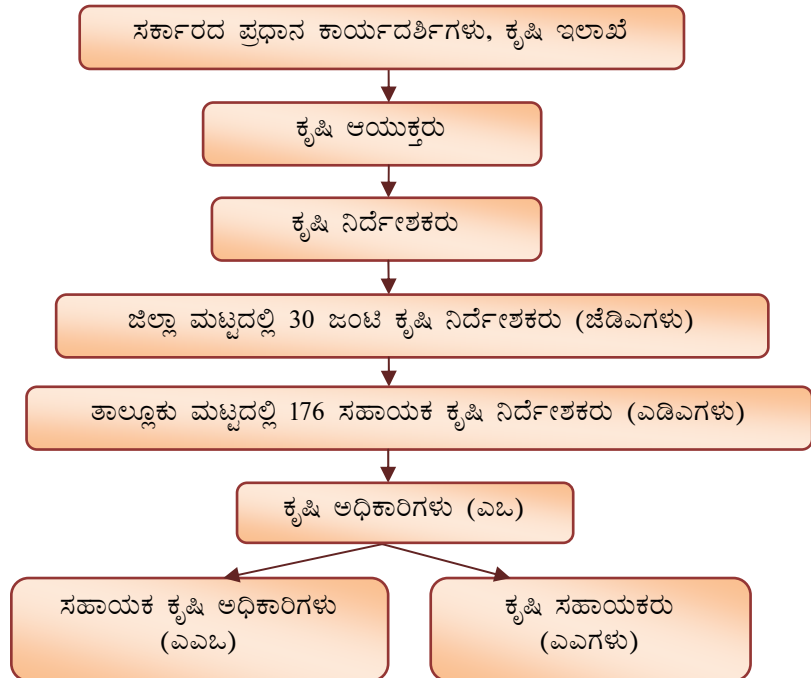
ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆ

3.1 ಕೃಷಿ ಸಹಾಯಧನಗಳ ವಿತರಣೆ

3.1.1 ಪರಿಚಯ

ಕೃಷಿ ಬಹುಜನರಿಗೆ ಜೀವನಾಧಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಸುಮಾರು 121.61 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರ್‌ಗಳಷ್ಟು ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ಭೌಗೋಳಿಕ ಪ್ರದೇಶದ (190.50 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರ್) ಶೇಕಡಾ 64ರಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಾದ 6.11 ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ 78.32 ಲಕ್ಷ ರೈತರಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 21.38 ಲಕ್ಷ ಸಣ್ಣ ರೈತರು (ಶೇಕಡಾ 27), 38.49 ಲಕ್ಷ (ಶೇಕಡಾ 49) ಅತಿಸಣ್ಣ ರೈತರು ಮತ್ತು 18.45 ಲಕ್ಷ (ಶೇಕಡಾ 24) ದೊಡ್ಡ ರೈತರಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯ ಕೃಷಿ ನೀತಿಯ ಅನ್ವಯ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದು ಕೃಷಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಯು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿಸಣ್ಣ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯಧನ/ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹಲವಾರು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿತು.

3.1.2 ಸಂಘಟನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ



ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಕೃಷಿ ಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಸಹಾಯಧನ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ವಿಸ್ತರಣಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತವೆ.

3.1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿಸಣ್ಣ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕೃಷಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಸಚಿವಾಲಯ, ಆಯುಕ್ತರ ಕಛೇರಿ, ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ¹ 30ರಲ್ಲಿ 10 ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಕಛೇರಿಗಳು ಹಾಗೂ 62ರಲ್ಲಿ 21 ಸಹಾಯಕ ಕೃಷಿ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಕಛೇರಿಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸುವ ಮೂಲಕ 2008-13ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

- ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ಯೋಜನೆ
- ಸುವರ್ಣಭೂಮಿ ಯೋಜನೆ-ಕೃಷಿ, ಮತ್ತು
- ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಪೀಡಿತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪುನರ್ವಸತಿ ಯೋಜನೆ (ಬೀಜ ಬದಲಾವಣೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ).

ಘಟಕಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ವಿವಿಧೋದ್ದೇಶ ವಿಂಗಡಣಾ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ:

3.1.4 ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ಯೋಜನೆ

3.1.4.1 ಪರಿಚಯ

ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯು ಆಹಾರ ಸ್ವಾವಲಂಬನೆ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಕೃತಿ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಜಾಗತಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಜೈವಿಕ ವೈವಿಧ್ಯತೆಯ ನಿರಂತರ ಬಳಕೆಯು ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಂಶವಾಗಿದ್ದು ಅದು ಕೃಷಿಗೆ ಜೈವಿಕ ವೈವಿಧ್ಯತೆಯ ಕೊಡುಗೆ ಮತ್ತು ಜೈವಿಕ ವೈವಿಧ್ಯತೆಗೆ ಕೃಷಿಯ ಕೊಡುಗೆ ಎರಡೂ ವಿಧದಲ್ಲಿವೆ. ರೈತರ ಸಾಲದ ಹೊರೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದು, ಮಣ್ಣಿನ ಫಲವತ್ತತೆ ಮತ್ತು ಉತ್ಪಾದಕತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಉದ್ಯೋಗಾವಕಾಶಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮತ್ತು ಆಹಾರ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮೂಲಕ ಬೀಜಗಳು, ಗೊಬ್ಬರ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಮೇಲೆ ರೈತರ ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದು ಮುಂತಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ನೀತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿತು (2004).

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು, ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ನೀತಿಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಡುವೆ ಸಹಕಾರವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ಯೋಜನೆ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯನ್ನು (ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿ) ರಚಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2008). ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 2008-09ರಲ್ಲಿ 'ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ' ಎಂಬ ಯೋಜನಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು ಹಾಗೂ 2010-11ರವರೆಗಿನ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿತು. ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯ ಸೂಚನೆಯಂತೆ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು ಕೃಷಿ, ತೋಟಗಾರಿಕೆ, ಜಲಾನಯನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ರೇಷ್ಮೆ, ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕೃಷಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳು ಹಾಗೂ ಬೀದರ್‌ನ ಪಶುವೈದ್ಯವಿಜ್ಞಾನಗಳ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳು ಒಂದೇ ಸೂರಿನಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

¹ ಬಿಜಾಪುರ, ಚಾಮರಾಜನಗರ, ಗದಗ್, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ, ಹಾಸನ, ಮಂಡ್ಯ, ರಾಯಚೂರು, ರಾಮನಗರ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು

3.1.4.2 ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿವಿಧ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ 500 ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯಧನದ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಆಲೋಚಿಸಿತ್ತು (ಬಾಕ್-1ನ್ನು ನೋಡಿ).

ಬಾಕ್-1

ಚಟುವಟಿಕೆ	ಸಹಾಯಧನ (₹)
ಹಸಿರು ಗೊಬ್ಬರ ಬೀಜಗಳ ಖರೀದಿ	: ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 250
ವರ್ಮಿನ್ ಕಾಂಪೋಸ್ಟ್ ಘಟಕಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	: ಪ್ರತಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ ₹ 2000
ಬಯೋ ಡೈಜೆಸ್ಟರ್ಸ್	: ಪ್ರತಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ ₹ 10000
ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಗಳು	: ಪ್ರತಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ ₹ 3000
ಗೋಬರ್ ಗ್ಯಾಸ್ ಘಟಕಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ	: ಪ್ರತಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ ₹ 10000
ಶೌಚಗೃಹಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	: ಪ್ರತಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ ₹ 2000
ಸೃಷ್ಟಿಯ ತಳಿ ಹಸುಗಳ ಖರೀದಿ	: ಪ್ರತಿ ಹಸುವಿಗೆ ₹ 3000

ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯು ರಚಿಸಿದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸೂತ್ರಗಳ ಅನುಸಾರ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ, ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಅನುಭವ ಹೊಂದಿರುವ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (ಎನ್‌ಜಿಟಿ) ಸಹಯೋಗದೊಂದಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯು ರಚಿಸಿದ ನೀತಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳನ್ನು ಜಿಡಿಎಗಳು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಜಿಲ್ಲಾ ಸಂಚಾಲಕ ಸಮಿತಿಯ (ಡಿಎಸ್‌ಸಿ)² ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಅನ್ವಯ ಸಾಧನಾ ಸೂಚಕಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ನೈಸರ್ಗಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಇಲಾಖೆಯು ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳಿಗೆ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಎನ್‌ಜಿಟಿ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಕೃಷಿ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ಮೂಲಕ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳಿಗೆ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹಣವನ್ನು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು:

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಮೊತ್ತ (₹ ಗಳಲ್ಲಿ)
1.	ಪ್ರಯೋಗಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ತುಟ್ಟಭತ್ಯೆ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಇಬ್ಬರು ಕ್ಷೇತ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವೇತನ (ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ₹ 7000ದಂತೆ ಎರಡು ತಿಂಗಳಿಗೆ)	14,000
2.	ಪ್ರಯೋಗಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ತುಟ್ಟಭತ್ಯೆ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 15 ಉತ್ತೇಜನಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವೇತನ (ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ₹ 1500ದಂತೆ 15 ತಿಂಗಳಿಗೆ)	22,500
3.	ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಸಾದಿಲ್ಲಾರ್ ವೆಚ್ಚಗಳು	1,500
	ಒಟ್ಟು	38,000

3.1.4.3 ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ

2008-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಆಯವ್ಯಯದ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣದ ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-3.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿದ್ದವು:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.1 : ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣ

ವರ್ಷ	ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ	ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣ	ಜಂಟಿ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತ
	(ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)		
2008-09	42.14	39.21	2.93
2009-10	29.04	22.88	6.16
2010-11	13.20	8.08	5.12
ಒಟ್ಟು	84.38	70.17	14.21

(ಮೂಲ: ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿ)

² ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಜಿಡಿಎಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಮಿತಿ

ಎನ್‌ಜಿಟಿ ಮತ್ತು ಎಡಿಎಗಳ ಜಂಟಿ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಹಣವು 2008-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣದ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ₹ 70.17 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ₹ 55.96 ಕೋಟಿಗಳನ್ನಷ್ಟೇ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು 2010-11ರ ನಂತರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡದೇ ಉಳಿದ ₹ 14.21 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಜಮಾ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಕಛೇರಿಗಳಿಂದ ಬಳಕೆ ಮಾಡದೆ ಉಳಿದ ಮೊತ್ತದ ಇತ್ತೀಚಿನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2013). ಜಂಟಿ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿದ ಹಣದ ಬಳಕೆಯನ್ನು ನಿಯತವಾಗಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಉತ್ತರವು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 9ರಲ್ಲಿ 2008-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ₹ 27.39 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ ₹ 23.56 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿ ₹ 3.83 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡದ ಮೊತ್ತವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯೂ ಸೇರಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ₹ 4.02 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿತ್ತು. ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಬಳಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಿಜಾಪುರದ ಜೆಡಿಎ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಕ್ಷೇತ್ರ ಪ್ರೇರಕರು ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವೇತನವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡದಿರುವುದು ಬಳಕೆ ಮಾಡದ ಉಳಿಕೆಗೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವೆಂದು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಡಿಎಗಳು ಹಣವನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲೂ ಇಲ್ಲ ಅಥವಾ ಬಳಕೆ ಮಾಡದ ಹಣವನ್ನು ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಲೂ ಇಲ್ಲ.

3.1.4.4 ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಯೋಜನೆಯು ಅನುಮೋದಿತವಾದ (ಆಗಸ್ಟ್ 2008) ನಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜೆಡಿಎಗಳು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ 176 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದರು (3 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009). ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದು ಎನ್‌ಜಿಟಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಾರಂಭವನ್ನು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಹಲವಾರು ಅನೌಪಚಾರಿಕ ರೈತ ಸಂಘಗಳು ತಮ್ಮನ್ನು ಭಾರತೀಯ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದತ್ತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಾವು ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳೆಂದು ತೋರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಪಾಲ್ಗೊಳ್ಳಲು ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಜೆಡಿಎಗಳು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ 60 ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ 56 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ³ ಯೋಜನೆಯು ಘೋಷಣೆಯಾದ ನಂತರ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳು ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ತೋರಿಸಿದವು.

ಅರ್ಜಿಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಗೆ 13 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009 ಕೊನೆಯ ದಿನಾಂಕವಾಗಿದ್ದರೆ 20 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರೊಳಗೆ ಜೆಡಿಎಗಳು ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಪಟ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು 25 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರೊಳಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು. ಹೀಗಾಗಿ, ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಕಾಲಮಿತಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು. ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಎಂಟು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಕೇವಲ ಒಂದು ಅರ್ಜಿ ಮಾತ್ರ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನೂ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ಕಡಿಮೆ ಕಾಲಾವಧಿಯು ಟೆಂಡರಿಂಗ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸಿತು.

ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳು ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲದೇ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚು ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಪಡೆದವರನ್ನು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಹೀಗೆ, ಆಯ್ಕೆ

³ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ 1, 10 ನವೆಂಬರ್ 2008ರ ಒಂದೇ ದಿನದಂದು 40, ನವೆಂಬರ್ 2008ರ ವಿವಿಧ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ 14 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ 1

ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ಮುನ್ನ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರದ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೊಂಡಿತು.

• ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳ ಸಂಘರ್ಷ

ಯೋಜನೆಯ ಕ್ಷೇತ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಖಜಾಂಚಿಗಳು ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಎನ್‌ಜಿಟಿನ ಉಳಿದ 15 ರೈತ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರೇರೇಪಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ವೇತನ ಪಡೆದಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಹೀಗೆ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರು ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡುವ ಪೂರ್ಣ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಂಡಿದ್ದರು.

ಜೊತೆಗೆ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಬಳಸುವ ರೈತರ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಹಾಯಧನವನ್ನೂ ಸಹ ಪಡೆದಿದ್ದರು. 2008-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಂಬತ್ತು⁴ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ವೆಚ್ಚಗಳ ಮತ್ತು ಈ ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಸಹಾಯಧನದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-3.2ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.2: ಎನ್‌ಜಿಟಿ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ/ಸೇವಾ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಸಹಾಯಧನ
(ಲಕ್ಷ ₹ಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪಡೆದ ಸಹಾಯಧನ	ಪಾವತಿಸಿದ ವೇತನ	ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲಿನ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ
1	ಬಿಜಾಪುರ	6	18.04	44.26	252.64
2	ಚಾಮರಾಜನಗರ	4	9.95	41.04	172.69
3	ಗದಗ	5	12.73	54.86	218.85
4	ಗುಲ್ಬರ್ಗ	7	18.93	52.06	315.53
5	ಹಾಸನ	7	13.82	58.17	261.14
6	ಮಂಡ್ಯ	6	14.45	43.99	307.98
7	ರಾಯಚೂರು	5	12.96	57.38	201.93
8	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	7	20.22	46.68	255.08
9	ತುಮಕೂರು	9	29.02	86.36	463.15
ಒಟ್ಟು		56	150.12	484.80	2448.99

(ಆಧಾರ: ಜಿಡಿಎಗಳು ಮತ್ತು ಎಡಿಎಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಹೀಗೆ, ಒಂಬತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ಶೇಕಡಾ 26ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಪಡೆದಿದ್ದರು. ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ವೇತನದ ಪಾವತಿಯು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದು ಯೋಜನೆಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ಯೋಜನೆಯ ಘೋಷಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಈ ಅನೌಪಚಾರಿಕ ರೈತರ ಗುಂಪುಗಳು ತಮ್ಮನ್ನು ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳೆಂದು ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ತೋರಿಸಿದ ಅವಸರವು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಜೊತೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನವು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಅಂತಹ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯಿಂದಾಗುವ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಎಂದು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತದೆ.

3.1.4.5 ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ

ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯು ಹಲವಾರು ಲೋಪದೋಷ ಹಾಗೂ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಎನ್‌ಜಿಟಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವು:

⁴ ರಾಮನಗರದ ಜಿಡಿಎಯವರು ಪಾವತಿಸಿದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎರಡು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ ಸಹಾಯಧನವು ₹ 5.71 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿತ್ತು.

- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 21 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 12 ರಲ್ಲಿ, ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬೆಂಚ್‌ಮಾರ್ಕ್ ಸರ್ವೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಒಂಬತ್ತರಲ್ಲಿ ಆರು ಜೆಡಿಎಗಳ ಬಳಿ ಬೆಂಚ್‌ಮಾರ್ಕ್ ಸರ್ವೆಗಳ ಪ್ರತಿಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ;
- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 21ರಲ್ಲಿ 10 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ;
- 21ರಲ್ಲಿ 15 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ದತ್ತವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ;
- ಸಹಭಾಗಿತ್ವ ಖಾತರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ದೈನಂದಿನ ದಿನಚರಿಯೊಂದನ್ನು ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ಯಾದೃಚ್ಛಿಕವಾಗಿ ಆ ದಿನಚರಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಕಂಡಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಎಡಿಎಗಳಿಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವಾದರೆ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದರೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ದೈನಂದಿನ ದಿನಚರಿಯನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರೈತರ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ವಿಫಲರಾದರು. ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಫಲತೆಗಾಗಿ ಎಡಿಎಗಳು ಎನ್‌ಜಿಒಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ;
- ಪ್ರಮುಖ ಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಮಾಸಿಕ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳನ್ನು 21 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 12ರಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. 2008-11ರ ಅವಧಿಗೆ 10ರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಜೆಡಿಎಗಳು ಈ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ;
- 2008-11ರ ಅವಧಿಗೆ 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಐದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 21 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣಕಾಸು ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು. ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 2008-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ₹ 1.73 ಕೋಟಿಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಜೆಡಿಎಗಳು/ಎಡಿಎಗಳು ಎನ್‌ಜಿಒಗಳಿಗೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ವೆಚ್ಚಗಳ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಅಧಿಕರಿಸಿದ್ದರು.

3.1.4.6 ಸಹಾಯಧನದ ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮಗಳು

- ಒಂಬತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ (ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಎಡಿಎಗಳು ಮತ್ತು ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಗೋಬರ್‌ಗ್ಯಾಸ್ ಘಟಕವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಈ ಮೊದಲು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯದ 1146 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಗೋಬರ್‌ಗ್ಯಾಸ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ₹ 1.01 ಕೋಟಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿತರಿಸಿದ್ದರೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಎಂಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು.
- ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಇಚ್ಛಿಸುವ ರೈತರು ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್‌ನಿಂದ ಪಡೆದ ಅಂತಹದೇ ಒಂದು ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಎಡಿಎಗಳು ಮತ್ತು ಎನ್‌ಜಿಒಗಳು ಒಂಬತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ 2014 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ₹ 39.96 ಲಕ್ಷ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿತರಿಸಿದ್ದರು. ಆದರೆ, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 194 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು.

- ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವರ್ಮಿನ್ ಕಾಂಪೋಸ್ಟ್ ಘಟಕಗಳು/ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಗಳು/ಬಯೋ-ಡೈಜೆಸ್ಟರ್‌ಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ವಿತರಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಘಟ್ಟಗಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು (ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ನಿರ್ಮಾಣವಾಗುತ್ತಿರುವಾಗ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣದ ನಂತರ) ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯು ಸೂಚಿಸಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009). ಆದರೆ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ನಿರ್ಮಾಣವು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಘಟಕಗಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 12,845 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ₹ 7.37 ಕೋಟಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿತರಿಸಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-3.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.3 : ವಿತರಿಸಲಾದ ಸಹಾಯಧನದ ವಿವರಗಳು

ಸಹಾಯಧನ ವಿತರಣೆ	ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಘಟಕಗಳು	ಪಾವತಿಸಿದ ಸಹಾಯಧನ (ಲಕ್ಷ ₹ಗಳಲ್ಲಿ)
ವರ್ಮಿನ್ ಕಾಂಪೋಸ್ಟ್ ಘಟಕ	53	2,173	46.48
ಬಯೋ-ಡೈಜೆಸ್ಟರ್	53	1,489	135.96
ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಗಳು	53	9,183	554.41
ಒಟ್ಟು	53	12,845	736.85

(ಆಧಾರ : ಜೆಡಿಎಗಳು ಮತ್ತು ಎಡಿಎಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 21 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 19ರಲ್ಲಿ ಎಡಿಎಗಳು, ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದಂತೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು ಯಾದೃಚ್ಛಿತ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮೂರು ಘಟ್ಟಗಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಘಟಕಗಳ ಯಾದೃಚ್ಛಿತ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯಧನದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುವ ಪ್ರಮುಖ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಲಾಯಿತು.

3.1.4.7 ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಎನ್‌ಜಿಒಗಳ ಬದಲಾಗಿ 2011-12ರಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯು ತಾನೇ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಜೂನ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. 2011-12ರಲ್ಲಿ “ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ” ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 200 ಕೋಟಿಗಳ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣವು ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶಕ್ಕಿಂತ ₹ 129.94 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಯು ₹ 70.06 ಕೋಟಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿತರಿಸಿತು. ಯೋಜನೆಯ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸದಿದ್ದರೂ ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಿಗದಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದರೂ ಸಹ (ಕಂಡಿಕೆ 3.1.4.2ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ) ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯು 19,370 ರೈತರಿಗೆ ₹ 8.22 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಮೊದಲ ಕಂತಿನ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಮತ್ತು 19,370ರಲ್ಲಿ 17,976 ರೈತರಿಗೆ ₹ 6.75 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಎರಡನೇ ಕಂತಿನ ಸಹಾಯಧನವನ್ನೂ ವಿತರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ನಿಗದಿತ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಎಡಿಎಗಳು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸದೇ ವಿತರಿಸಿದ್ದರು. 2011-12ರಲ್ಲಿ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ, ವರ್ಮಿನ್ ಕಾಂಪೋಸ್ಟ್ ಘಟಕಗಳು, ಬಯೋ-ಡೈಜೆಸ್ಟರ್‌ಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ಹಸಿರು ಗೊಬ್ಬರ ಬೀಜಗಳು ಮತ್ತು ದನಗಳ ಖರೀದಿ ಮುಂತಾದ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ರೈತರು ಕೈಗೊಂಡ ಬಗೆಗೆ ಈ ಎಡಿಎಗಳು ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿ ಅಥವಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ವಿತರಿಸುವ ಮೊದಲು ರೈತರು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ರೈತ ಸಹಾಯಕರುಗಳು ರೈತರ ಹೊಲಗದ್ದೆಗಳನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರವೇ 426 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ₹ 33.82 ಲಕ್ಷ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಆರು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಎಡಿಎಗಳು ತಿಳಿಸಿದರೂ (ಫೆಬ್ರವರಿಯಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013) ಸಹ ಯಾವುದೇ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ದಾಖಲೆ ಅಥವಾ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಅವರು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

3.1.4.8 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಿದಿರುವುದು

ಹೆಚ್ಚಿನ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದೊಂದಿಗೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು “ಅಮೃತಭೂಮಿ ಯೋಜನೆ-ಸಾವಯವ ಯೋಜನೆಯ ವಿಸ್ತರಣೆ” ಎಂದು ಮರುನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 200 ಕೋಟಿಗಳ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿತು. ಆದರೆ, 2012-13ರಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

3.1.4.9 ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿದಿರುವುದು

ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯ ಮೇಲಿನ ರಾಜ್ಯದ ನೀತಿಯು ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸಂಬಂಧಿತ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಸೂರಿನಡೆ ತರುವ ಮತ್ತು ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸು ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದುಗೂಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ವಿಧಾನವನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಿತ್ತು. ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾಗಿ ಕೃಷಿ ಸಮಾಜ, ಸ್ವಯಂಸೇವಾ ಗುಂಪುಗಳು, ರೈತರ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು, ರೈತರ ಕಂಪನಿಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳ ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಸಹಯೋಗವನ್ನು ನೀತಿಯು ಆಲೋಚಿಸಿತ್ತು. ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಯೋ-ಮಾಸ್ ಉತ್ಪಾದನೆ, ಬಯೋ-ಡೈವರ್ಸಿಟಿ, ಹೂಡುವಳಿಗಳ ಆಧಾರ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಆದರೆ, ಕೋಷ್ಟಕ-3.4ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಪರಿಣಾಮ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಯೋಜನೆಗಳ ಒಟ್ಟುಗೂಡುವಿಕೆಯು ಭಾಗಶಃ ಆಗಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.4: ಸಂಬಂಧಿತ ಯೋಜನೆಗಳು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿರುವುದು

ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು	ಈ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಪರಿಣಾಮ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು
ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ನೀತಿಯನ್ನು ನೈಜವಾಗಿಸಲು ಕೃಷಿ ಸಮಾಜದ ಸ್ಥಾಪನೆ	ಚಾಮರಾಜನಗರ, ಗದಗ್, ಹಾಸನ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು
ಗುಣಮಟ್ಟದ ಗೊಬ್ಬರ, ವರ್ಮಿನ್ ಕಾಂಪೋಸ್ಟ್, ಸಾವಯವ ಬೀಜಗಳು, ಸಸ್ಯಗಳನ್ನು ನೆಡುವ ಮತ್ತು ಸಸ್ಯ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಮಾಡಲಾದ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಾ ಗುಂಪುಗಳು	ಗದಗ್, ಹಾಸನ ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯ
ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲು ರೈತ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು	ಗದಗ್ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು
ರೈತರ ಸಂಘಗಳು/ರೈತರ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು/ರೈತರ ಕಂಪನಿಗಳು ಒದಗಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಮಹತ್ವದ ಹೂಡುವಳಿ ಬೆಂಬಲ	ಗದಗ್, ಹಾಸನ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು
ಕೃಷಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ವಿಜ್ಞಾನ ಕೇಂದ್ರಗಳು ತಯಾರಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಅಭ್ಯಾಸಗಳ ಪ್ಯಾಕೇಜ್	ತುಮಕೂರು
ಸ್ಥಳೀಯ ಮತ್ತು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಬೀಜ ತಳಿಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು ವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಸಮುದಾಯ ಬೀಜ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು	ಗದಗ್, ಹಾಸನ ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯ
ಸೂಕ್ತ ಸಸ್ಯ ಮತ್ತು ಮರದ ತಳಿಗಳ ಸಂಯೋಜನೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು	ಗದಗ್ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು

ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯ ಮೇಲಿನ ನೀತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾಲಮಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2013). ಹೀಗೆ, ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡಿದ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಸೀಮಿತವಾಗಿದ್ದವು, ಒಂದುಗೂಡಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಏಕೀಕೃತ ಪದ್ಧತಿಯು ಗೋಚರಿಸಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಉತ್ತರವು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದೆ.

3.1.5 ಸುವರ್ಣಭೂಮಿ ಯೋಜನೆ - ಕೃಷಿ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸುವರ್ಣಭೂಮಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2011) ಮತ್ತು ಅದರಡಿಯಲ್ಲಿ ಐದು ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿಸಣ್ಣ ರೈತರು ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ನೀಡುವ ಬೆಳೆಗಳಿಂದ ಕಾಳುಗಳು, ಎಣ್ಣೆಬೀಜಗಳು ಮತ್ತು ಬಿಟಿ.ಹತ್ತಿ

ಮುಂತಾದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದಾಯ ನೀಡುವ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಬೆಳೆ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ₹ 10,000ದವರೆಗಿನ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದರು.

2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವೆಚ್ಚಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-3.5ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿದ್ದವು:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.5 : ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ

(ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ	ವೆಚ್ಚ
2011-12	260.00	247.65
2012-13	149.10	200.32

(ಆಧಾರ: ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಧನವಿನಿಯೋಗ ಲೆಕ್ಕಗಳು)

ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಅನ್ವಯ ಒಂದುಬಾರಿಯ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ಎರಡು ಕಂತುಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು; ₹ 5000ದವರೆಗಿನ ಮೊದಲನೆಯ ಕಂತನ್ನು ಆಯ್ದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬೀಜಗಳು, ಗೊಬ್ಬರ, ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಪೋಷಕಾಂಶಗಳು, ಸಸ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ರಾಸಾಯನಿಕಗಳು ಮತ್ತು ಉಳುಮೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಉಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೆಯು ನೇಮಿಸಿರುವ ಮೂರನೆಯ ವಜೆನ್ನಿಯೊಂದರಿಂದ (ಟಿಪಿಎ) ಹೊಲಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ₹ 5000ದವರೆಗಿನ ಎರಡನೆಯ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅಕ್ಷಾಂಶ, ರೇಖಾಂಶ ಮತ್ತು ಎತ್ತರವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಹೆಸರುಪಟ್ಟಿಯೊಂದಿಗೆ ಗ್ಲೋಬಲ್ ಪೊಸಿಷನಿಂಗ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ (ಜಿಪಿಎಸ್) ಡಿಜಿಟಲ್ ಛಾಯಾಚಿತ್ರವನ್ನು ತೆಗೆದು ಟಿಪಿಎ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಎಡಿಎಗಳು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.

3.1.5.1 ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯು 2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 1.31 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ₹ 100.64 ಕೋಟಿ ಹಾಗೂ 0.81 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ₹ 62.94 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಅನ್ವಯ ಮೊದಲನೆ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಕಂತನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಅನ್ವಯ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು:

ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ವರ್ಷ	ಮೊದಲನೇ ಕಂತು	ಎರಡನೇ ಕಂತು
2011-12	ಬಿತ್ತನೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಏಪ್ರಿಲ್ 4ನೇ ವಾರ ಮತ್ತು ಮೇ 1ನೇ ವಾರದ ನಡುವೆ	ಅದೇ ವರ್ಷದ ಆಗಸ್ಟ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ
2012-13	ಜೂನ್ 3ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ವಾರದ ನಡುವೆ	ಅದೇ ವರ್ಷದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ

ಆದರೆ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಕಂತನ್ನು ಬಿತ್ತನೇ ಋತುವಿನ ನಂತರ ಅಂದರೆ ಜೂನ್ 2011 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ನಡುವೆ ವಿತರಿಸಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಇದು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ವಿತರಣೆಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿತ್ತು. ಎರಡನೆಯ ಕಂತನ್ನೂ ಸಹ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತಡವಾಗಿ ವಿತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮೊದಲನೇ ಕಂತಿನ ಅಕಾಲಿಕ ಬಿಡುಗಡೆಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿತ್ತು ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಹಲವರು ಬಿತ್ತನೆಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದರು, ಹಾಗಾಗಿ ಎರಡನೇ ಕಂತನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 5.84 ಕೋಟಿ ಮೊದಲನೇ ಕಂತನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದ 18613 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎರಡನೇ ಕಂತನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮುಂದೆ ಬರಲಿಲ್ಲವಾದರೆ 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 5.68 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಮೊದಲನೇ ಕಂತನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದ 10853 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎರಡನೇ ಕಂತನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮುಂದೆ

ಬರಲಿಲ್ಲ. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-3.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶಿವಮೊಗ್ಗ (ಶೇಕಡಾ 79) ಮತ್ತು ಹಾಸನ (ಶೇಕಡಾ 36) ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಎರಡನೇ ಕಂತಿನ ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ ದಾಖಲಿಸಿದರೆ, 2012-13ನೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶಿವಮೊಗ್ಗ (ಶೇಕಡಾ 92) ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ (ಶೇಕಡಾ 27) ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಬೃಹತ್ ಕೊರತೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದವು. ಹೀಗೆ, 29,466 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮೊದಲ ಕಂತಿನ ₹ 11.52 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಳಸಿದ್ದರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

3.1.5.2 ಟಿಪಿಎಗಳಿಂದ 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ

2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಟಿಪಿಎಗಳು ಮಾಡಿದ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ₹ 5.24 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ನಂತರ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು 10 ಟಿಪಿಎಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011). ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಟಿಪಿಎಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಟಿಪಿಎಗಳು ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಗ್ರಾಮವಾರು, ಹೋಬಳಿವಾರು⁵, ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವರದಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ಮೂರು ಮುದ್ರಿತ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕಿದ್ದರೂ ಸಹ ಟಿಪಿಎಗಳು ಕೇವಲ ಫಲಾನುಭವಿವಾರು ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಇದು ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಭವಿಷ್ಯದ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ದತ್ತಸಂಚಯವೊಂದನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಅವಕಾಶದಿಂದ ವಂಚಿತಗೊಳಿಸಿತು.

ಅಲ್ಲದೇ, ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ತಯಾರಿಸಿದ ನಮೂನೆಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ಸರ್ವೆನಂಬರ್‌ನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಟಿಪಿಎಗಳು ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣ ಬಣ್ಣದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯು ವಿಳಾಸಪಟ್ಟಿಯೊಂದಿಗಿನ ಜಿಪಿಎಸ್ ಬಣ್ಣದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳಿಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಳಾಸಪಟ್ಟಿಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ವೆನಂಬರ್‌ಗಳು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ರೈತರಿಗೇ ಭೂಮಿಯು ಸೇರಿತ್ತೆಂದು ಮತ್ತು ಅವರು ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದಿದ್ದರೆಂದು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಭೂಮಿಗಳ ಸರ್ವೆನಂಬರ್ ಮತ್ತು ವಿಳಾಸಪಟ್ಟಿಯಿರುವ ಜಿಪಿಎಸ್ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯದಿರುವುದು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕೇವಲ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಾತ್ರವೇ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಅಡಕಗೊಳಿಸಿದ ಮುಂಜಾಗ್ರತೆಗಳೊಂದಿಗೆ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತಾಯಿತು.

ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ನೀಗಿಸಲು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಚಾರ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ, ವರದಿಗಳ ತಯಾರಿಕೆ, ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮುಂತಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ 300 ರೈತರಿಗೆ ಓರ್ವ ರೈತ ಸಹಾಯಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿನ ಎಡಿಎಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2011). ರೈತ ಸಹಾಯಕರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ದಿನಕ್ಕೆ ₹ 150ರಂತೆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠ 240 ದಿನಗಳಿಗೆ ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಟಿಪಿಎಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಎರಡನೇ ಕಂತನ್ನು ವಿತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ರೈತ ಸಹಾಯಕರುಗಳಿಂದ ಮೇಲುರುಜುವಾಗಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಟಿಪಿಎಗಳ 41,547 ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳ ಪೈಕಿ 21,565 ವರದಿಗಳನ್ನು ರೈತ ಸಹಾಯಕರುಗಳು ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆದರೆ, ಟಿಪಿಎಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಅನ್ವಯ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಪಾವತಿಗೆ ಮೊದಲು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ರೈತರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಟಿಪಿಎಗಳೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಇಲಾಖೆಯು ತಪಾಸಣೆಯನ್ನು ಯಾದೃಚ್ಛಿತವಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಶೇಕಡಾ ಒಂದಕ್ಕೆ ಇಳಿಕೆ ಮಾಡಿತು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ

⁵ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಭೂಗೇಣಿಗಳಿಗಾಗಿ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಗ್ರಾಮಗಳ ಒಂದು ಸಮೂಹ

ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಎಡಿಎಗಳು ಶೇಕಡಾ ಒಂದರಷ್ಟು ತಪಾಸಣೆಯನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಟಿಪಿಎಗಳ 41,547 ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಕೋಷ್ಟಕ-3.6ರಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿರುವ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.6: ಟಿಪಿಎಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕೊರತೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು	ವಿತರಿಸಿದ ಮೊತ್ತ (ಲಕ್ಷ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)
1.	ಜಿಪಿಎಸ್ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳಿಲ್ಲದ ವರದಿಗಳು	38,846	93	15.53
2.	ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ರೈತ ಸಹಾಯಕರುಗಳ ಸಹಿ ಇರದ ಪ್ರಕರಣಗಳು	21,565	52	8.82
3.	ಟಿಪಿಎಗಳು ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು	559	1	0.22
4.	ಟಿಪಿಎಗಳ ಮೊಹರು ಇರದ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳು	7,276	18	3.43
5.	ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಿತ್ತನೆ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರದ ಪ್ರಕರಣಗಳು	2,406	6	0.94
6.	ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರ ಸಹಿ ಇರದ ಪ್ರಕರಣಗಳು	124	1	0.05

(ಆಧಾರ: ಜಿಡಿಎಗಳು ಮತ್ತು ಎಡಿಎಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಹೀಗೆ, ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ವಿತರಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳೊಂದಿಗೆ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಅನರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಂದ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಅಪಾಯಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ದೂಡಿತ್ತು.

ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲೆ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ನೀಡುವಾಗ ಇಲಾಖೆಯು ಸಹ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2012). ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು, ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-3.7ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.7: ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಉತ್ತರಗಳು

	ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು	ಇಲಾಖೆಯ ಉತ್ತರ
1.	ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ್ದರೆ? ಈ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹತೆ ಏನು? ಅಂತಿಮ ಫಲಿತಾಂಶವೇನು	ಟಿಪಿಎಗಳು ಮತ್ತು ರೈತ ಸಹಾಯಕರು ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ
2.	ರೈತರು ಆಯ್ದು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದಿರುವುದನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಜಿಪಿಎಸ್ ಇರುವ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳಿಂದ ತೆಗೆದ ಬೆಳೆಗಳ, ಸಸಿಗಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ?	ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಟಿಪಿಎಗಳು ಜಿಪಿಎಸ್ ಇರುವ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದಾರೆ
3.	ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ರೈತರ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿರುವರೆ?	ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಇಲಾಖೆಯು ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಟಿಪಿಎಗಳ ಮತ್ತು ರೈತ ಸಹಾಯಕರುಗಳ ಮೂಲಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

3.1.5.3 ಇಲಾಖೆಯಿಂದ 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಟಿಪಿಎಗಳ ಬದಲಾಗಿ ರೈತ ಸಹಾಯಕರಿಂದ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲಾಖೆಯು ಜಿಡಿಎಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2012). ರೈತ ಸಹಾಯಕರು ನಡೆಸಿದ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಟಿಗಳು, ಎಡಿಎಗಳು ಮತ್ತು ಜಿಡಿಎಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 15, ಶೇಕಡಾ 5 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ ಒಂದರಷ್ಟು ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಸಹ ಇಲಾಖೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತ್ತು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 291 ರೈತ ಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿನ⁶ ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯು 209 ರೈತಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ (ಶೇಕಡಾ 72) ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು/ಕೃಷಿ ಸಹಾಯಕರಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ತೋರಿಸಿತು. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೈತ ಸಹಾಯಕರು ಮಾಡಿದ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳ ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಇಲಾಖೆಯ ಸೂಚನೆಯು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿನ ರೈತ ಸಹಾಯಕರುಗಳ ಯಾವುದೇ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಲು, ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು/ಎಡಿಎಗಳು/ಜೆಡಿಎಗಳು ಸಹಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಹೀಗೆ, ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ದಿನಗೂಲಿಯ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ರೈತ ಸಹಾಯಕರುಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ರೈತ ಸಹಾಯಕರು ಮಾಡಿದ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನಿಂತಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಣ್ಣದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳಿಂದ ಮಾತ್ರ ಬೆಂಬಲಿತವಾಗಿದ್ದವು. ವಿಳಾಸಪಟ್ಟಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಜಿಪಿಎಸ್ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದ ಬೆಳೆಯ ಛಾಯಾಚಿತ್ರದ ಮಧ್ಯೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಅಂಟಿಸಿ ತೆಗೆದಿರುವ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳೆಂದು ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಟಿಸಿದ್ದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿದುದರಿಂದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು ನಕಲಿಯಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು.



ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂಟಿಸಿರುವುದು

ಹೀಗೆ, ಕೈಚಳಕಕ್ಕೆ ಭೇದ್ಯವಾಗಿರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಎರಡನೇ ಕಂತಿನ ಪಾವತಿಗೆ ಆಧಾರವಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಈ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು ಭೂಮಿಯು ಫಲಾನುಭವಿಗೇ ಸೇರಿದೆ ಮತ್ತು ಆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಯು ನಿಗದಿತ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆದಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಾಯಕ ಪುರಾವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ವಿಫಲವಾದವು.

3.1.5.4 ಯೋಜನೆಯ ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು

ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ತರುವ ಬೆಳೆಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದಾಯವನ್ನು ನೀಡುವ ಪರ್ಯಾಯ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಬೆಳೆ ವಿಧಾನವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ರೈತರಿಗೆ ಒಂದು ಬಾರಿಯ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಆಲೋಚಿಸಿದ್ದಿತು. ಸರ್ವೆಕ್ಷಣೆ ಮೂಲಕ ಬೆಳೆ ವಿಧಾನದ ಬದಲಾವಣೆಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಅದನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಒಂದು ಕಾರ್ಯತಂತ್ರವಾಗಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಯು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದಾಯ ತರುವ ವಾಣಿಜ್ಯ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಹೇರಳವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಬಿಜಾಪುರ, ಗದಗ್, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ, ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿತು. ಬೆಳೆ ವಿಧಾನವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ

⁶ ರೈತರಿಗೆ ಬೆಳೆಯ ಆಯ್ಕೆ, ಬೆಳೆಯ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ರೈತ ಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಕೆಲಸ

ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 2011-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ಪಡೆದರು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಲು ಬೆಳೆಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತೇ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಯೋಜನೆಯ ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.

ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಅನ್ವಯ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆಗಳ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ರೈತರ ಕ್ರೋಢೀಕೃತ ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅಂತಹ ಅನರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಾರಿಯ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬದಲಾದ ಬೆಳೆ ವಿಧಾನವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಾಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಂತರ ತಮ್ಮ ಆಯ್ಕೆಯ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯಬಹುದಿತ್ತು.

ಬೆಳೆ ವಿಧಾನವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ನೀಡುವ ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶವು ಶ್ಲಾಘನೀಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದರ ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಉತ್ತೇಜಿಸಿದ್ದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಿಷ್ಪ್ರಯೋಜಕವನ್ನಾಗಿಸಿತು.

3.1.6 ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಪೀಡಿತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಗಳ ಪುನರ್ವಸತಿ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ (ಬೀಜ ಬದಲಿಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ)

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತಿಹೆಚ್ಚು ಆತ್ಮಹತ್ಯೆಗಳು ವರದಿಯಾದ ಸಂಕಷ್ಟ ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳ (ಬೆಳಗಾವಿ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಹಾಸನ, ಕೊಡಗು ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ) ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿಶೇಷ ಪುನರ್ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು (ಪಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಪಿ) ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2006). ಈ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ₹ 178 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿತು ಮತ್ತು ಈ ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರೈತನಿಗೆ ಗರಿಷ್ಠ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹೆಕ್ಟೇರ್‌ಗೆ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಬೀಜಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಮೂರು⁷ ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

3.1.6.1 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ನ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಆಯ್ದು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಬೀಜಗಳ ಪರಿಮಾಣದ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಬೀಜ ಬದಲಾಯಿಸುವ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಬೀಜ ನಿಗಮ (ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿ), ಕರ್ನಾಟಕ ಎಣ್ಣೆ ಬೀಜ ಬೆಳೆಗಾರರ ಸಹಕಾರಿ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾನ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಬೀಜ ನಿಗಮ (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಸಿ), ಭಾರತದ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿಗಮ, ರಾಜ್ಯದ ಇತರೆ ಬೀಜ ನಿಗಮಗಳು ಮತ್ತು ಖಾಸಗೀ ಬೀಜ ಕಂಪನಿಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳ ಮೂಲಕ ಬಿತ್ತನೆ ಋತುವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ಸಾಕಷ್ಟು ಮೊದಲೇ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಿತ/ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬೀಜಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸಲು ಅವಶ್ಯಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೂಚಿಸಿತು. (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2006).

ಅದರಂತೆ ಇಲಾಖೆಯು ಕೆಳಗಿನ ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2006) ಮತ್ತು ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿಯನ್ನು ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಬೀಜಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ವಿತರಿಸಿದ ಬೀಜಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-3.8ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

⁷ 2007ರ ಬೇಸಿಗೆ, 2007-08 ಮತ್ತು 2008-09ರ ಮುಂಗಾರು, ಹಿಂಗಾರು ಮತ್ತು ಬೇಸಿಗೆ

ಕೋಷ್ಟಕ-3.8 : ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ವಿತರಿಸಿದ ಬೀಜಗಳು

ಋತು/ವರ್ಷ	ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆಯ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಬೀಜಗಳು				ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ ಬೀಜಗಳು		ಸಾಧನೆ	
	ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪ್ರದೇಶ (ಹೆಕ್ಟೇರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ)	ಪರಿಮಾಣ (ಕ್ಷಂಟಾಲ್ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಬೀಜಗಳ ಮೌಲ್ಯ (ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು ಸಹಾಯಧನದ ಮೊತ್ತ (ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಪರಿಮಾಣ (ಕ್ಷಂಟಾಲ್ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಮೊತ್ತ (ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಪರಿಮಾಣ	ಮೊತ್ತ
2007ರ ಬೇಸಿಗೆ	62817	42216	10.40	5.20	2304.98	0.16	ಶೇಕಡಾ 59	ಶೇಕಡಾ 52
2007-08	1313540	593957	172.80	86.40	110476.95	11.34		
2008-09	1313540	593957	172.80	86.40	113735.42	14.05		
2009-10					219929.59	34.07		
2010-11					137453.21	15.93		
2011ರ ಮುಂಗಾರು					142900.27	17.12		
ಒಟ್ಟು	2689897	1230130	356.00	178.00	726800.42	92.67		

(ಆಧಾರ : ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

2006-07ರಿಂದ 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿಗೆ ₹ 177.95 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರವರೆಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008).

ಪ್ರಮಾಣಿತ ಬೀಜಗಳ ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರೀ ಬೀಜ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಕಂಪನಿಗಳ ವಿಫಲತೆಯು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು. ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ₹ 85.28 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಅದರ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಮರುಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಿದ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಕೋರಿಕೆಗಳಿಗೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011, ಮಾರ್ಚ್ 2012 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2012) ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಕೇವಲ ₹ 84.57 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು (ಜನವರಿ 2012ರಲ್ಲಿ ₹ 30 ಕೋಟಿ, ಏಪ್ರಿಲ್ 2012ರಲ್ಲಿ ₹ 25 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಉಳಿದ ಹಣ) ಮಾತ್ರ ಮರುಪಾವತಿಸಿತು ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಹೂಡಿ ಗಳಿಸಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲಿಲ್ಲ. ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಬೀಜಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯಿಂದಾದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇತರೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಲು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂದು ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಿತು (ಜೂನ್ 2010). ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಗೆ ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಆದಾಯಕರವನ್ನು, ಷೇರುದಾರರಿಗೆ ಲಾಭಾಂಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಲಾಭಾಂಶ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಸಹಾ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ಸಹ ವರದಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಆದರೆ, ಪಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಪಿ ನೀಡಿದ ಪೂರ್ಣ ಸಹಾಯಾನುದಾನದ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಬೇಕೆಂದು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಒತ್ತಾಯಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2012). ಬಳಸದೇ ಉಳಿದ ಬಾಕಿಯ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಆದಾಯವನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಪಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಪಿ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸೂತ್ರಗಳು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿಯ ನಿಲುವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು. ಬಳಸದೇ ಉಳಿದ ಬಾಕಿಯ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಪಿ ಖಾತೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಜಮಾ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿಯ ವಿಫಲತೆಯು ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಅನಧಿಕೃತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಳಸಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿತು. ಹೀಗೆ ಪಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಬಳಸುವ ಬದಲು ಬಡ್ಡಿಯ ಮೂಲಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಗಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಬಳಸದೇ ಉಳಿದ ಬಾಕಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕೆಎಸ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯು ಶೇಕಡಾ 9ರಂತೆ ₹ 29.84 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿದ್ದಿತು.

3.1.7 ನಿರ್ಣಯ

ಸಾವಯವ ಕೃಷಿ ಮೇಲಿನ ರಾಜ್ಯದ ನೀತಿಯು ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ಪದ್ಧತಿಯು ಸಮಗ್ರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕೆಲವು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಕೆಲವೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯಧನದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಅದು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಸೂಕ್ತ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಪರಿಸರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸಂಬಂಧಿತ ಯೋಜನೆಗಳ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುವಿಕೆಯು ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಿಂದಾಗಿ ಸಮಗ್ರ ಪದ್ಧತಿಯ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಎನ್‌ಜಿಒಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಿಂದ ಹಿಡಿದು ಸಹಾಯಧನದ ವಿತರಣೆಯವರೆಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಹಲವಾರು ಲೋಪದೋಷಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಯಿತು. ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇರುವ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸಲಾಗಿ ಅಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಯಿತು.

ಸುವರ್ಣಭೂಮಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ-ಕೃಷಿ ಬಿತ್ತನೆಗಾಗಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಬಹಳ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿತ್ತು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬೆಳೆದ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಮೂರನೇ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯು ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನವನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ಹೆಚ್ಚಿನ ಆತ್ಮಹತ್ಯೆಗಳು ವರದಿಯಾದ ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೀಜ ಬದಲಾವಣೆಗಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಾನುದಾನವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 85.33 ಕೋಟಿಯ ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

3.1.8 ತಿಳಿಪಡಿಸುವಿಕೆ

- ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯು ತನ್ನ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಸಾವಯವ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರವು ಒಂದು ಏಕೀಕೃತ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿರಲು ಮತ್ತು ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯಧನದ ಪಾವತಿಯಾಗುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ರಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಸಹಾಯಧನದ ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಲೋಪಗಳಿಗಾಗಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕು.
- ಬೆಳೆ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯಧನ ರೂಪದ ಸರ್ಕಾರದ ಬೆಂಬಲವು ಸಿಗುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸುವರ್ಣಭೂಮಿ ಯೋಜನೆಯ (ಕೃಷಿ) ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬೇಕು. ಸೂಕ್ತ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲಾದ ಸಹಾಯಧನವು ದುರ್ಬಳಕೆಯಾಗದಿರಲು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ನವೆಂಬರ್ 2013).

ಇ-ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ

3.2 ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

3.2.1 ಪರಿಚಯ

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಆಡಳಿತಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಮತ್ತು ನಿಖರವಾದ ದತ್ತಸಂಚಯವೊಂದನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಕತೆ ಹಾಗೂ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 2003ರಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೆಂಬ (ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್) ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ವಿಶ್ವಬ್ಯಾಂಕ್ ತನ್ನ ತಾಂತ್ರಿಕ ನೆರವು ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡುತ್ತಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯ ಸ್ವೀಕೃತಿಯ ನಂತರದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ತರಬೇತಿಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ತಂತ್ರಾಂಶದ ಅಧ್ಯಯನ, ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಪರೀಕ್ಷೆ, ಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಸಿಎಮ್‌ಸಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು (ಸಮಾಲೋಚಕರು) ಇವರಿಗೆ ₹ 4.35 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2005). ಸಮಾಲೋಚಕರು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2006ರೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸುವ ಪರಿಣತಿ ಹೊಂದಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ, ಇ-ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಗೆ (ಇಲಾಖೆ) ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2006). ಸೇವಾ ವಹಿ, ವೇತನ ವಹಿ, ಬಡ್ಡಿಗಳು, ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯವೆಂಬ ಐದು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ತಂತ್ರಾಂಶವು ಖಜಾನೆಗೆ ವೇತನಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಾಕ್ಷಣಿಕವಾಗಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸಂಪರ್ಕ ಸಾಧನವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ:

- ಖಜಾನೆಗಳು ಸೀಮಿತ ತರಂಗ ವಿಸ್ತಾರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು;
- ಖಜಾನೆಯಲ್ಲಿನ ಯಂತ್ರಾಂಶಗಳು ಎಂಟು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಹಳೆಯದಾಗಿದ್ದವು;
- ತಾಲ್ಲೂಕು ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಸಮಸ್ಯೆಯಿದ್ದಿತು; ಮತ್ತು
- ಪ್ರಸ್ತುತ ಖಜಾನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ಚಟುವಟಿಕೆಯಿಂದ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ ಎಂದು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ಪರಿಗಣಿಸಿತ್ತು.

ಆದುದರಿಂದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಹಣ ಸೆಳೆಯುವ ಮತ್ತು ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ (ಡಿಡಿಓ) ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಿಂದಲೇ ಪ್ರವೇಶಾವಕಾಶ ಪಡೆಯುವ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ/ಜಾಲ ಆಧಾರಿತ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಲಾಯಿತು. ಎಲ್ಲ ಡಿಡಿಓಗಳು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಸ್ಟೆಡ್‌ಶೀಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ಸೇವಾವಹಿ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ನಂತರ 18 ಫೆಬ್ರವರಿ 2008ರಿಂದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯ ದತ್ತಾಂಶ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಸರ್ವರ್‌ಗಳಲ್ಲಿದ್ದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಾಂಶವು 5,36,831 ನೌಕರರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ಡಿಡಿಓಗಳು ಅಂತರ್ಜಾಲ ಮೂಲಕ ದತ್ತಾಂಶದ ಬಳಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ವೇತನಬಿಲ್ಲ ಮಾಡ್ಯೂಲ್ ಮೂಲಕ ಡಿಡಿಓಗಳು ವೇತನ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ತಯಾರಿಸಿದ ವೇತನ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮುದ್ರಿತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಖಜಾನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.

ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ 1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2010ರಿಂದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನ ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ₹ 1.51 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಕರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಸಮಾಲೋಚಕರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ₹ ಒಂದು ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013)

3.2.2 ಸಂಘಟನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

ದಿ ಸೆಂಟರ್ ಫಾರ್ ಇ-ಗವರ್ನೆನ್ಸ್ (ಸಿಇಜಿ) ಎಂಬುದು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೋಂದಣಿ ಕಾಯ್ದೆ, 1960ರಡಿ ನೋಂದಣಿಗೊಂಡ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ (ಐಟಿ) ಆಧಾರಿತ ಸೇವೆಗಳು ಮತ್ತು ಇ-ಆಡಳಿತ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪನೆಗೊಂಡ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಸಿಇಜಿಯು, ಪದನಿಮಿತ್ತ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತಿತರ ಹತ್ತು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿಯು ಈ ಹತ್ತು ಸದಸ್ಯರಿಂದಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು (ಸಿಇಓ), ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಇ-ಆಡಳಿತ) ಇವರ ನೇತೃತ್ವದ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯ-ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸಿಇಓರವರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಯೋಜನಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

3.2.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶ

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶವು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಾಂಶದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಸಮಗ್ರತೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ದತ್ತಾಂಶದ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದರ ಮೇಲೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಮೇಲೆ ವರದಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿತ್ತು.

3.2.4 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

ಏಪ್ರಿಲ್ ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವೇತನ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಸಂಸ್ಕರಣೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ದಾಖಲೆಗಳ ನಿಖರತೆ, ಪರಿಪೂರ್ಣತೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹತೆಯ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗಿನಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ಅಂತ್ಯದವರೆಗಿನ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಾಂಶದ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಾಂಶದ ಸಮಗ್ರತೆಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವ ಆಯ್ದು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಮತ್ತಿತರ ಪ್ರಮುಖ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ನಿಖರತೆ ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪಾವತಿಗಳ ನಿಖರತೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ನೇರವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸದಿದ್ದರೂ ಸಹ ನೌಕರರಿಗೆ ಮಾಡಲಾಗುವ ಪಾವತಿಗಳ ನಿಖರತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ದತ್ತಾಂಶ ಸಮಗ್ರತೆಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ದತ್ತಾಂಶ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕೆಲವು ನಿಯಮಿತ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಡತಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು

3.2.5 ಚಾರಿತ್ರಿಕ ದತ್ತಾಂಶದ ಗುಣಮಟ್ಟ

ಡಿಡಿಓಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಸ್ಟ್ರಿಕ್‌ಶೀಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಯಾವುದೇ ದೃಢೀಕರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಲ್ಲದೇ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನ ಮಾರ್ಸರ್ ಕೋಷ್ಟಕಗಳಿಗೆ ನೆಲೆಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ವರ್ಗಾವಣೆ ನಂತರ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿನ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಡಿಡಿಓಗಳಿಗೆ ದತ್ತಾಂಶಕ್ಕೆ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿ ಅಸಮಂಜಸ ದತ್ತಾಂಶವಿರುವುದು ಮುಂದುವರೆದಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಕೆಲವು ಅಸಮಂಜಸತೆಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

3.2.5.1 ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಮಾಹಿತಿ ದತ್ತಾಂಶ

ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಮಾರ್ಸರ್ ದತ್ತಾಂಶದ ಸೇವಾ ವಹಿ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಹೆಸರು, ತಂದೆಯ ಹೆಸರು, ವಿಳಾಸ, ಸಮೀಪದ ಸಂಬಂಧಿಗಳು, ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನಾಂಕ, ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕ,

ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ವೇತನದ ಮಾಹಿತಿಯಂತಹ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನೌಕರನೊಬ್ಬನು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದಾಗ ಡಿಡಿಓ ಸೃಷ್ಟಿಸುವ ಮೊದಲ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಮಾಸ್ಟರ್ ಕೋಷ್ಟಕದ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು.

37 ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕಗಳು ಒಂದೇ ಆಗಿದ್ದರೆ 38 ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನಾಂಕವು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನಂತರದ ದಿನಾಂಕವಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ, 389 ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕದ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು 18 ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದು, ಈ ನೌಕರರು 18 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ನೌಕರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದರು ಎಂದು ಅದು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಬೇರೆ 49 ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನಾಂಕವು 1 ಜನವರಿ 1947ಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದಿನ ದಿನಾಂಕವಾಗಿದ್ದು ಈ ನೌಕರರು 60 ವರ್ಷಗಳ ನಿವೃತ್ತಿ ವಯಸ್ಸನ್ನು ತಲುಪಿದ ನಂತರವೂ ಸಹ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದರು ಎಂದು ಅದು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಮಾಸ್ಟರ್ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ ಇತರೆ ಅಸಮಂಜಸ/ಅನೂರ್ಜಿತ ದತ್ತಾಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-3.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

3.2.5.2 ಸಾಮಾನ್ಯ ಭವಿಷ್ಯನಿಧಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು

ನೌಕರರ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿ ಕೋಷ್ಟಕವು ಅಸಿಂಧುವಾಗಿದ್ದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಭವಿಷ್ಯನಿಧಿ (ಜಿಪಿಎಫ್) ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ 3,204 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-3.9ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.9: ಅಸಿಂಧುವಾಗಿದ್ದ ಜಿಪಿಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳು

ನೌಕರರ ಐಡಿ	ನೌಕರರ ಹೆಸರು	ಜಿಪಿಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ
0900842472	ಬಾಲಗಂಗಾಧರ ತಿಲಕ್	-
0900581155	ಬಿ.ಆರ್.ಬೆಳಿಷಿ	-----41446
0900834665	ಕೆ.ಜಯಶೀಲಮ್ಮ	----0
0900220532	ಮಂಜಪ್ಪ	-00
0900789615	ಡಾ.ಬಾಬು ರೆಡ್ಡಿ.ಕೆ.	-00000000

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಸಂಚಯ)

ಮುಂದುವರೆದು, ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ನೌಕರರಿಗೆ ಒಂದೇ ಜಿಪಿಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದ 960 ದಾಖಲೆಗಳಿದ್ದವು. ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-3.10ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.10: ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ನೌಕರರಿಗೆ ಒಂದೇ ಜಿಪಿಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳು

ನೌಕರರ ಐಡಿ	ನೌಕರರ ಹೆಸರು	ಜಿಪಿಎಫ್/ಪಾಲಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ
0900312652	ಸವಿತ.ಟಿ.ಎನ್.	EDN-357046
0900312544	ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿ ಬಿಸಿ	EDN-357046
0900849621	ಪ್ರಕಾಶ್ ಬಿ.ಕೆ.	EDN-357046
0900759257	ಡಾ.ಜಗದೀಶ್ ಕೆ.ಪಿ.	M-59524
0900759256	ಯೋಗೇಶಪ್ಪ.ಎಸ್.	M-59524
0900699839	ಪ್ರವೀಣ್	OGES-5062
0900699833	ಬಿ.ಕಿರಣ್ ಕುಮಾರ್	OGES-5062
0900660296	ನಾರಾಯಣ ಮಡಿವಾಳ್	SSW-2767
0900843284	ವೆಂಕಟನಾರಾಯಣ	SSW-2767

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಸಂಚಯ)

ಮಹಾಲೇಖಾಲರಿಂದ ಪಡೆದ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಭವಿಷ್ಯನಿಧಿಯ (ಜಿಪಿಎಫ್) ಮಾಸ್ಟರೊಂದನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಜಿಪಿಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಮಾಸ್ಟರ್ ಕೋಷ್ಟಕಕ್ಕೆ ದುರಾಗಿ ದೃಢೀಕರಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಅಸಿಂಧುವಾದ ಜಿಪಿಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಸರಿಯಾದ ಜಿಪಿಎಫ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳೊಡನೆ ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ಇಂದೀಕರಿಸಲು ಡಿಡಿಓಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

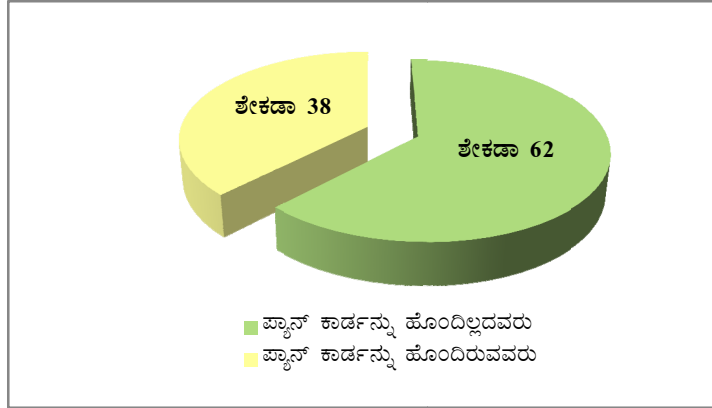
3.2.5.3 ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಮಾ ಇಲಾಖೆಯ (ಕೆಜಿಐಡಿ) ದತ್ತಾಂಶ

ನೌಕರರ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯ ಕೋಷ್ಟಕವು ಅಸಿಂಧುವಾದ ಕೆಜಿಐಡಿ ಪಾಲಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು, ಅನೇಕ ಪಾಲಿಸಿದಾರರಿಗೆ ಒಂದೇ ಪಾಲಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಅಥವಾ ಸಂಖ್ಯೆಯಿಲ್ಲದಿರುವಿಕೆ ಮುಂತಾದ ಅಸಮಂಜಸ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು (ಅನುಬಂಧ-3.3ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ).

ಈ ತೊಂದರೆಯು ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ 21,000 ಕಛೇರಿಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದತ್ತಾಂಶದ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆಗಿತ್ತೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಶೂನ್ಯ ಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಯಾವುದೇ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ 4,417 ದ್ವಿಪ್ರತಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿದ್ದ ಪಾಲಿಸಿಗಳಿವೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು. ದ್ವಿಪ್ರತಿಯಾದ ಕೆಜಿಐಡಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಎರಡೂ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಶೂನ್ಯ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಡಿಡಿಓಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಇಂದೀಕರಿಸಲು ಎಚ್ಚರಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರನೂ ಕೆಜಿಐಡಿ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದು ಕಟ್ಟಾಜ್ಞೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರುವ ಕ್ಷೇತ್ರವೊಂದರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಶೂನ್ಯ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿತ್ತು ಎಂದು ಉತ್ತರವು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ದ್ವಿಪ್ರತಿಯಾದ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿರುವುದು ದೃಢೀಕರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಕೊರತೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

3.2.5.4 ಖಾಯಂ ಲೆಕ್ಕದ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು

5,36,831 ನೌಕರರ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ 3,35,272 ದಾಖಲೆಗಳು (ಶೇಕಡಾ 62) ಖಾಯಂ ಲೆಕ್ಕದ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು (ಪ್ಯಾನ್) ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ 2613 ದಾಖಲೆಗಳು ಒಂದೇ ಪ್ಯಾನ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು.



ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿದಾರರಲ್ಲದ ನೌಕರರಿಗೆ ಪ್ಯಾನ್ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಕಡ್ಡಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಮೂಲಕ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದ ನೌಕರರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಪ್ಯಾನ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಈಗ ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಹಿಂದಿನ ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಡಿಓಗಳಿಂದ 49,926 ದಾಖಲೆಗಳು ಇಂದೀಕರಣಗೊಂಡಿವೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ದ್ವಿಪ್ರತಿಯಾದ ಪ್ಯಾನ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನಿಖರವಾದ ಪ್ಯಾನ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಲು ಡಿಡಿಓಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಪ್ಯಾನ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಲು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವ ಕಾರ್ಯಸೂಚಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ವಿವರಿಸಿತು.

ಚಾರಿತ್ರಿಕ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿನ ಅಸಮಂಜಸತೆಗಳನ್ನು ಕುರಿತು, ಸ್ಟೆಡ್‌ಶೀಟ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸೆರೆ ಹಿಡಿದಿದ್ದರಿಂದ, ಸ್ಟೆಡ್‌ಶೀಟ್ ಕಾಲಮ್‌ಗಳ ನಡುವೆ ತಾಳೆ ಮಾಡಿ ದೃಢೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು

ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಎಲ್ಲ ಸೇವಾ ವಹಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒಂದು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ನಂತರ ಅಂಕೀಕೃತಗೊಳಿಸಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ದತ್ತಾಂಶ ಸಮಗ್ರತೆಯಲ್ಲಿನ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಬಹುದಿತ್ತು ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಮೂಲಭೂತ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಪ್ರವೇಶಾವಕಾಶದ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಸೀಮಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ/ಕೌಶಲ್ಯದೊಂದಿಗೆ 21000ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಡಿಡಿಗಳು ಪಡೆದ ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕಿದ್ದರಿಂದ ಅಂತಹ ಪ್ರಯತ್ನವು ಭೌತಿಕವಾಗಿಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿಯಾಗಲೀ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಪ್ರಯತ್ನಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನ ಸಫಲತೆಯು ಸ್ಪಷ್ಟ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಸನೀಯ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿತ್ತು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಆದರೆ, ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರವೂ ಸಹ ಅಸಮಂಜಸ/ಅನುರೂಪ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ದತ್ತಸಂಚಯದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ಸೋಲಿಸಿದಂತಾಯಿತು.

ಸೇವಾ ವಹಿಯ ಇಂದೀಕರಣ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ವೇತನಪಟ್ಟಿಯ ಉತ್ಪತ್ತಿಯು ಡಿಡಿಗಳು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನಲ್ಲಿನ ದತ್ತಾಂಶದ ಪರ್ಯಾಪ್ತತೆ ಮತ್ತು ನೈಜತೆಯ ಮಾಲೀಕತ್ವವು ಡಿಡಿಗಳದ್ದಾಗಿತ್ತು ಎಂದೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು. ಡಿಡಿಗಳು ದತ್ತಾಂಶಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿದ್ದರೂ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ್ದು ಚಾರಿತ್ರಿಕ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಇಂದೀಕರಿಸಲು ಡಿಡಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪರಿಪೂರ್ಣ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಇಲ್ಲಿ ಸಮಂಜಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ದತ್ತಾಂಶವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಆಡಳಿತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ನೌಕರರಿಗೆ 'ಓದಲು ಮಾತ್ರ' ಇರುವ ಮಾಸ್ಟರ್ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ವೀಕ್ಷಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸುವಂತಹ ಜಾಲ ಆಧಾರಿತ ಸಂಪರ್ಕ ಸಾಧನದ ಮೂಲಕ ಒಂದು ಸಹಭಾಗಿತ್ವ ನಮೂನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದನ್ನು ಇಲಾಖೆ/ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು. ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಡಿಡಿ/ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಖಚಿತಪಡಿಸಿದ ನಂತರ ತಪ್ಪಾದ/ಅಸಮಂಜಸ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬಹುದು. ಪ್ರಮುಖ ಪಾಲುದಾರರಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಸೇವಾ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿನ ಅಸಮಂಜಸಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಸಮ್ಮತಿಸುವುದರಿಂದ ಈ ಸಹಭಾಗಿತ್ವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಚಾರಿತ್ರಿಕ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿನ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ದತ್ತಸಂಚಯದಲ್ಲಿ ಆಧಾರ್ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೆಲೆಯನ್ನಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ದಾಖಲೆಗಳು ದುಪ್ರತಿಯಾಗುವುದನ್ನು ತಡೆಯಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಸೇವಾ ವಹಿ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರ ನಾಮಕರಣಗೊಂಡವರ ವಿವರಗಳು, ಸ್ವಂತ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ ಮುಂತಾದ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಇಂದೀಕರಿಸದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮೇಲೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ ಸಹಭಾಗಿತ್ವ ನಮೂನೆಯು ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕ್ಷಿಪ್ರಗೊಳಿಸುವುದು.

3.2.6 ಉಲ್ಲೇಖದ ಮಾಸ್ಟರ್ ಕೋಷ್ಟಕಗಳ ರಚನೆ

ಹುದ್ದೆಗಳು, ಗುಂಪುಗಳು, ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗಳು, ಮನೆಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಗೆ ವರ್ಗೀಕರಣ, ಇತರೆ ಭತ್ಯೆಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಮಾಸ್ಟರ್ ಕೋಷ್ಟಕಗಳನ್ನು, ಅವುಗಳ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಇಂದೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ, ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ಎಲ್ಲ ಮಾಸ್ಟರ್ ಕೋಷ್ಟಕಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಇದು ಆಡಳಿತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ನೌಕರರಿಗೆ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಕೋಷ್ಟಕ-3.11ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಪದವ್ಯಂದವೊಂದಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನೌಕರರನ್ನು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಗುಂಪುಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿರುವ ಉದಾಹರಣೆಯೊಂದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದೆವು:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.11 : ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಗುಂಪುಗಳಡಿ ನೌಕರರ ವರ್ಗೀಕರಣ

ಪದವೃಂದ	ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾದ ಗುಂಪು	ನೈಜವಾಗಿ ನೌಕರರು ಸೇರಿದ ಗುಂಪು
ವಲಯ ಅರಣ್ಯಾಧಿಕಾರಿ	ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ	ಬಿ
ಪತ್ರಾಂಕಿತ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ	ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ	ಬಿ
ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಧಿಕಾರಿ	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿ	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ಸಶಸ್ತ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ಕಾನ್‌ಸ್ಟೇಬಲ್	ಎ, ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ	ಸಿ
ಸಹಾಯಕ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿ	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕ	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ಉಪ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಎ
ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ	ಬಿ, ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ	ಸಿ
ಅಬಕಾರಿ ನಿರೀಕ್ಷಕರು	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಬಿ
ಗ್ರಂಥಪಾಲಕರು	ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ	ಸಿ
ಜವಾನ	ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ	ಡಿ

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಸಂಚಯ)

ಡಿಸೆಂಬರ್ 1981ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದನ್ವಯ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನೌಕರನ ವೇತನದಿಂದಲೂ ನೌಕರರ ಗ್ರೂಪ್ ವಿಮೆ ಯೋಜನೆಯಡೆಗೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಡಿತಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

ವರ್ಗ	ಮಾಹೆಯನಾ ಚಂದಾಹಣ
ಎ	₹ 240
ಬಿ	₹ 180
ಸಿ	₹ 120
ಡಿ	₹ 60

ನೌಕರರ ಗುಂಪುಗಳ ತಪ್ಪಾದ ವರ್ಗೀಕರಣದಿಂದ, ನೌಕರರ ಗ್ರೂಪ್ ವಿಮೆ ಯೋಜನೆಗೆ ತಪ್ಪಾದ ಕಡಿತಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಅನುಬಂಧ-3.4ರಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಿಸಿದಂತೆ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಹುದ್ದೆ-ಗ್ರೂಪ್-ಶ್ರೇಣಿ ಮಾಸ್ತರೊಂದನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವ ಮೂಲಕ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದೆಯೆಂದೂ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ನೌಕರರನ್ನು ಹೊಂದಿದ 60 ಇಲಾಖೆಗಳ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಮಾಸ್ತರ್‌ಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸುವ ಕಾರ್ಯವು ಬಹುತೇಕ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಸದರಿ ಮಾಸ್ತರ್‌ನ ಸೃಷ್ಟಿಯ ನಂತರ ತಪ್ಪಾದ ವರ್ಗಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಣಗೊಂಡ ನೌಕರರೆಲ್ಲರ ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಯೊಂದನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಡಿಡಿಟಿಗಳಿಗೆ/ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುವುದೆಂದೂ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

3.2.7 ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಅನ್ವಯ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು

ದೃಢೀಕರಣಗಳ ಮೂಲಕ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಎಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರೀ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ತಂತ್ರಾಂಶದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ವೇತನ ಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಯೆಗಳ ಕಾರ್ಯಸೂಚಿಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಚಯಿಸದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ನೌಕರರ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾಂತ್ರೀಕೃತ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಸೂಚಿಯನ್ನು ಬಳಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ವೇತನಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಅನೇಕ ದೋಷಗಳಿಗೆಡೆ ಮಾಡಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ ನಂತರ ಇಲಾಖೆಯು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದೃಢೀಕರಣಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲು ಸಂಗತವಾಗುತ್ತದೆ.

3.2.7.1 ಸೇವೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ನೌಕರರಿಗೆ ವೇತನ ಸೆಳೆದಿರುವುದು

ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಓರ್ವ ನೌಕರನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸಲು ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಆಡಳಿತ ನಿಯಮವನ್ನು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. 'ನಿರ್ಗಮನ' ಆಯ್ಕೆಯಡಿ ನೌಕರರ ನಿರ್ಗಮನದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಲು ಡಿಡಿಓಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವು ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿತ್ತು. ಒಂದು ಬಾರಿ ನೌಕರರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಗಮನ ವಿವರಗಳ ಪರದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ ಅನುಮೋದಿಸಿದರೆ ಆ ದಾಖಲೆಯು ಚರಿತ್ರೆ ಕೋಷ್ಟಕಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಸ್ವಯಂನಿವೃತ್ತಿ, ಮರಣ, ಮರುನೇಮಕಾತಿ ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿರ್ಗಮಿಸಿದ ನೌಕರರಿಗೂ ಸಹ, ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವೇತನವನ್ನು ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ದತ್ತಾಂಶದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-3.12ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-3.12: ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿರ್ಗಮಿಸಿದ ನಂತರ ವಿಶೇಷ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವೇತನ ಪಡೆದ ನೌಕರರು

ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಗಮನ ಕಾರಣದ ವರ್ಗೀಕರಣ	ಕಾರಣ	ನೌಕರರ ಸಂಖ್ಯೆ
ಎ	ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅಶಕ್ತ	2
ಸಿಆರ್	ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ	1
ಡಿ	ಮರಣ	5
ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಲ್	ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ	25
ಆರ್‌ಪಿ	ಪರೀಕ್ಷಣಾವಧಿಯ ಪ್ರತ್ಯಾವರ್ತನೆ	3
ಆರ್‌ಎಸ್	ರಾಜೀನಾಮೆ	10
	ಒಟ್ಟು	46

(ಆಕರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತ ಸಂಚಯ)

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ ನಂತರ ಇಲಾಖೆಯು ರಚಿಸಿದ ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಯು ನಿರ್ಗಮನ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ ರಚಿಸಿದ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ನೌಕರರ ವೇತನದ 629 ದಾಖಲೆಗಳಿದ್ದವು ಎಂದು ತೋರಿಸಿತು. ಘಟನೆಯು ಘಟಿಸಿದ ನಂತರ ನಿರ್ಗಮನವನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾದರೂ ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತೋರಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಡಿಡಿಓಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ನಿರ್ಗಮನದಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಇದು ಅನ್ವಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಬಾರಿ 'ನಿರ್ಗಮನ'ದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದರೆ ವೇತನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ರಾಜೀನಾಮೆ, ಮರಣ ಮುಂತಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಘಟಿಸುವಿಕೆಯು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಬಾಹ್ಯವಾದುದರಿಂದ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿಲ್ಲದವರಿಗೂ ವೇತನ ತಯಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಘಟನೆಯು ಘಟಿಸುವ ಮುನ್ನವೇ ಅಥವಾ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನಿಂದ ನೌಕರನನ್ನು ನಿರ್ಗಮನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದಿಂದ, ವೇತನ ಬಿಲ್ಲಿನ ತಯಾರಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ರಾಜೀನಾಮೆ ಅಥವಾ ಮರಣದ ನೈಜ ತಾರೀಖಿನ ನಂತರ ವೇತನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಬಹುದು. ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ರವಾನಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಮತ್ತು ಡಿಡಿಓಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗುತ್ತಿರುವ ವರದಿಗಳು ವಸೂಲಿಯಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದೂ ಸಹ ಹೇಳಲಾಯಿತು.

3.2.7.2 ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆಯ ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿ

12,438 ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆರಹಿತ ಸರ್ಕಾರೀ ವಸತಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದ ನೌಕರರಿಗೆ ₹ 4.36 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿತರಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರ ವೇತನಬಿಲ್ಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕವು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ 82 ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಅರ್ಹತೆಗಿಂತಲೂ ಮೀರಿ (ಮೂಲ ವೇತನ+ಶ್ರೇಣಿ ವೇತನ+ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ವೇತನ ಈ

ಮೂರರ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡ 30) ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು (₹ 3.06 ಲಕ್ಷ) ಪಡೆದಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ದತ್ತಾಂಶ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸ್ಥಳದ ಮೇಲೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ದರಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮನಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದರೂ ಸಹ 2,99,634 ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ (ಒಟ್ಟು ದಾಖಲೆಗಳ ಶೇಕಡಾ 56) ನೌಕರರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸ್ಥಳದ ಬಗೆಗಿನ ಮಾಹಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ದರಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ದೃಢೀಕರಣ ಪರಿಶೀಲನೆ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಕೈದುಡಿಮೆಯ ಮೂಲಕ ನಮೂದು ಮಾಡಲು ಡಿಡಿಟಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ ನಂತರ ಇಲಾಖೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಯೊಂದನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತು. ಈ ವರದಿಯ ಅನ್ವಯ 883 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಅಧಿಕವಾಗಿ ಸೆಳೆದಿದ್ದರೆ, 1,110 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆಯು ನಿಗದಿತ ದರಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು.

ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದೃಢೀಕರಣಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಹಕ್ಕುದಾರಿಗಳ ಹಾಗೂ ವಸೂಲಾತಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಶಾಶ್ವತ ಪರಿಹಾರವಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆಡಳಿತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವುದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು ಎಂದು ತಿಳಿಸುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ. ಡಿಡಿಟಿರವರು ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ತನಕ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿಯು ಬಾಕಿ ಇದೆಯೋ ಅವರನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಇಲಾಖೆಗೆ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿದೆ.

3.2.7.3 ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯ ನಿಗದಿತ ದರಗಳಿಗೆ (ಮಾಸ್ಟರ್ ದತ್ತಾಂಶ) ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸೂಕ್ತ ದೃಢೀಕರಣಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರವರೆಗೆ, ಕೋಷ್ಟಕ-3.13ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-3.13: ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ನಗರ/ಪಟ್ಟಣಗಳ ವರ್ಗೀಕರಣ	ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸೇರುವ ದರ್ಜೆ	ನಿಗದಿತ ಮಾಪಯಾನ ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯ ದರ	ಷರಾ
ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿ	ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ	₹ 350	104 ನೌಕರರಿಗೆ ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯು ₹ 41,852 ರಷ್ಟಿತ್ತು.
	ಎ ಮತ್ತು ಬಿ	₹ 400	52 ನೌಕರರಿಗೆ ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ದರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯು ₹ 43,302 ರಷ್ಟಿತ್ತು.
ಬೆಳಗಾವಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡ, ಮಂಗಳೂರು, ಮೈಸೂರು	ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ	₹ 250	82 ನೌಕರರು ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ದರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪಡೆದಿದ್ದರು. ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯು ₹ 27,341 ರಷ್ಟಿತ್ತು.
	ಎ ಮತ್ತು ಬಿ	₹ 300	25 ನೌಕರರಿಗೆ ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯು ₹ 11,656 ರಷ್ಟಿತ್ತು.

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಸಂಚಯ)

ತಮ್ಮ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಾಲಯವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರಾವ ನಗರ/ಪಟ್ಟಣವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದೃಢೀಕರಣಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಸಾಧಾರಣ

ವರದಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ರವಾನಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013).

3.2.7.4 ಅಸಾಧಾರಣ ರಜೆಯಲ್ಲಿ ಭತ್ಯೆಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 171(1)ರ ಅನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಅಸಾಧಾರಣ ರಜೆ ಪಡೆದಾಗ, ಅಂತಹ ರಜೆಯು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಮೀರದಿದ್ದಲ್ಲಿ ರಜೆ ಪಡೆಯುವ ಮುನ್ನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯಷ್ಟೇ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾಧಾರಣ ರಜೆಯ ಅವಧಿಯು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಮೀರಿದಲ್ಲಿ ರಜೆಯ ಮೊದಲ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎಂಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಸಾಧಾರಣ ರಜೆಯಲ್ಲಿರುವ ನೌಕರರು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರ ಡಿಡಿಗಳು ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದರೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳಿಗೆ ರವಾನಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ರಜೆ ಮಾಡ್ಯೂಲನ್ನು ವೇತನ ಬಿಲ್ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ವೇತನವು ಬಟವಾಡೆಯಾದ ನಂತರ ತಡವಾಗಿ ರಜೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸುವುದನ್ನು ತಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ದೃಢೀಕರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

3.2.7.5 ಜಿಪಿಎಫ್ ಚಂದಾಹಣದ ಅಕ್ರಮ ಕಡಿತ ಮಾಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ಕಡಿತ ಮಾಡಿರುವುದು

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಭವಿಷ್ಯನಿಧಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ನಿಯಮಗಳು, 2001ರ ನಿಯಮ 3(1)ರ ಅನ್ವಯ ಗ್ರೂಪ್ 'ಡಿ' ನೌಕರರ ಹೊರತಾಗಿ 1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2006ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸಾಮಾನ್ಯ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿಯ ಚಂದಾದಾರರಾಗುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ, 1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2006ಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ಸೇವೆಗೆ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾದ ಗ್ರೂಪ್ 'ಡಿ' ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ 32,400 ನೌಕರರು ಜಿಪಿಎಫ್‌ಗೆ ವಂತಿಗೆ ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ತಂತ್ರಾಂಶದಲ್ಲಿ ಈ ನಿಯಮವನ್ನು ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮುಂದುವರೆದು, ನೌಕರರ ಹುದ್ದೆಯ ಕಾಲಬದ್ಧ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಸರಾಸರಿ ಶೇಕಡಾ 4ಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ಹಣವನ್ನು ವಂತಿಗೆಯ ಕನಿಷ್ಠ ಮಾಸಿಕ ಕಂತನ್ನಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಭವಿಷ್ಯನಿಧಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ನಿಯಮಗಳು, 2001ರ ನಿಯಮ 4(1) ವಿಧಿಸುತ್ತವೆ. ನೌಕರರು ತಮ್ಮಿಚ್ಛೆಯಂತೆ ಉಳಿತಾಯದ ಕಂತನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲ ವೇತನವನ್ನು ಮೀರದಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದೆಂದು ನಿಯಮ 4(2) ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ತಂತ್ರಾಂಶವು ಕನಿಷ್ಠಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಹಾಗೂ ಗರಿಷ್ಠಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜಿಪಿಎಫ್ ಕಂತಿನ ಕಟಾವಣೆಯನ್ನು ಅನುಮತಿಸುತ್ತಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಜಿಪಿಎಫ್ ವಂತಿಗೆಗಿಂತ ಮೌಲ್ಯವು 70,000 ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರೆ ಎಂಟು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯಗಳು ನಿಗದಿತ ಜಿಪಿಎಫ್ ಕಂತಿನ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದವು.

ಜಿಪಿಎಫ್ ಹಣವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದು ಡಿಡಿಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಜಿಪಿಎಫ್ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದು ಡಿಡಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಅನೇಕ ನೌಕರರು ಜಿಪಿಎಫ್‌ಗೆ ವಂತಿಗೆ ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಮನಗಂಡು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013) ಗ್ರೂಪ್ 'ಡಿ' ನೌಕರರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ನೌಕರರಿಗೂ ಜಿಪಿಎಫ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದುವುದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿಸಿತು. ಡಿಡಿಗಳಿಂದ ನಮೂದಾಗುವ ತಪ್ಪಾದ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗಳ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಗ್ರೂಪ್-ಹುದ್ದೆ-ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿ ಮಾಸ್ಪರೊಂದನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುತ್ತಿದೆಯೆಂದೂ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಜಿಪಿಎಫ್ ವಂತಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಗರಿಷ್ಠ ಜಿಪಿಎಫ್ ಕಂತನ್ನು ನೌಕರರ

ಮೂಲ ವೇತನಕ್ಕೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ದೃಢೀಕರಣಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

3.2.7.6 ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆ

ಪ್ರತಿ ನೌಕರನ ವೇತನದಿಂದಲೂ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದರದಲ್ಲಿ ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಬೇಕು.

ತಿಂಗಳ ವೇತನ	ಕಡಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆ
₹ 10,000 ದಿಂದ ₹ 14999	₹ 150
₹ 15,000 ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು	₹ 200

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಸಂಚಯ)

ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರ ವೇತನ ಬಿಲ್ಲಿನ ದತ್ತಾಂಶದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯಡೆಗೆ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಿಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 14,280 ನೌಕರರ ವೇತನಗಳಿಂದ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ವಿಕಲಚೇತನರು ಮತ್ತು ಒಂದೇ ಮಗುವನ್ನು ಹೊಂದಿದವರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಉಳಿದವರಿಗೆ ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯ ಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವ 1,480 ನೌಕರರ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿಕಲಚೇತನರು ಮತ್ತು ಒಂದೇ ಮಗುವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ನೌಕರರ ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ಇಂದೀಕರಿಸಿ ಅವರು ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡುವ ಹಾಗೂ ಇತರರು ವೃತ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಸುವುದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸುವ ದೃಢೀಕರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲು ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ.

3.2.7.7 ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡ

ಅನೇಕ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡ ಬಾಕಿಯು ಯಾವುದೇ ಕಡಿತಗಳಿಲ್ಲದೇ ಮಂಜೂರಾದ ಮುಂಗಡದಷ್ಟೇ ಇರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಉಳಿಕೆ ಕಂತುಗಳು ಋಣಸಂಖ್ಯೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ ನಂತರ ಇಲಾಖೆಯು ರಚಿಸಿದ ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಯು 320 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಂತುಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯು ಶೂನ್ಯವಾಗಿದ್ದನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಲು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013):

- ಡಿಡಿಗಳು ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದರು, ಆದರೆ ಹಣವು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ, ಖಜಾನೆಯು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡವು ಪಾವತಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು
- ಡಿಡಿಗಳು ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದರು, ಆದರೆ ಹಬ್ಬದ ನಂತರ ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಚೆಕನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ ಡಿಡಿರವರು ಚೆಕನ್ನು ಖಜಾನೆಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿದ್ದರು.

ಆದ್ದರಿಂದ ನೌಕರರ ವೇತನ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ಕಂತುಗಳ ಅನವಶ್ಯಕ ಕಡಿತವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಡಿಡಿಗಳು ಒಟ್ಟು ಕಂತುಗಳನ್ನು 'ಶೂನ್ಯ'ವೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಲು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದೊಂದು ಉಪ ಮಾಡ್ಯೂಲನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಡಿಡಿರವರು ರದ್ದತಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವರು ಹಾಗೂ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಅನುಮೋದಿಸುವರು ಹಾಗೂ 'ಶೂನ್ಯ' ಕಂತುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸದಿರಲು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ದೃಢೀಕರಣವನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013).

25 ನೌಕರರ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 2007ರಿಂದ 2013ರವರೆಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡಗಳು ವಸೂಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸರಿಪಡಿಸಲು ಅಸಾಧಾರಣ

ವರದಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳಿಗೆ ರವಾನಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡಗಳು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ವಸೂಲಾಗುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ದೃಢೀಕರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರವು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

3.2.7.8 ನಿಗದಿತ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆ

ನಿಗದಿತ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆಯ ದರಗಳು ಏಪ್ರಿಲ್ 2012ರಿಂದ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ನಿಗದಿತ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆಗೆ ಅರ್ಹರಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಆ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದ 400 ನೌಕರರಿದ್ದರೆಂದು ಭತ್ಯೆಯ ಕೋಷ್ಟಕದ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ನಿಗದಿತ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಕ್ರಮಗೊಳಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ನಿಯಮವನ್ನು ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡದಿರುವುದನ್ನು ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿತು.

ಅವರ ಅರ್ಹತೆಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ನಿಗದಿತ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು 26 ನೌಕರರು ಪಡೆದಿದ್ದರೆ 842 ನೌಕರರು ಅವರ ಅರ್ಹತೆಗಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ನಿಗದಿತ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರು ಎಂದು ನಾವು ಮತ್ತೂ ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕಛೇರಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರೀ ವಾಹನವನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ ನೌಕರರು ಆ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆಯು, ನಿಗದಿತ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನುಸಾರ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ತಾಳೆಯಾಗದಿರಬಹುದೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013).

ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅಸಾಧಾರಣ ವಹಿವಾಟುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡುವ ಭತ್ಯೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಒಂದನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅವಶ್ಯಕ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಗಳನ್ನು ಡಿಡಿಓಗಳಿಗೆ/ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು.

3.2.7.9 ಸಮವಸ್ತ್ರ ಭತ್ಯೆ

ಸರ್ಕಾರವು ಏಪ್ರಿಲ್ 2012ರಿಂದ ಸಮವಸ್ತ್ರ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು. ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-3.14ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-3.14: ಸಮವಸ್ತ್ರ ಭತ್ಯೆಯ ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರಗಳು

ಹುದ್ದೆ	ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ದರಗಳು	ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರಗಳು
ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು	ಪಾರಂಭಿಕ ಅನುದಾನ ₹ 2500	ಪಾರಂಭಿಕ ಅನುದಾನ ₹ 4000
ಭಾರತೀಯ ಪೊಲೀಸ್ ಸೇವೆಯಲ್ಲದವರು	ನವೀಕೃತ ಅನುದಾನ ₹ 2000	ನವೀಕೃತ ಅನುದಾನ
ಉಪ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು	ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ	ವಾರ್ಷಿಕ ₹ 750
ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು	ನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳೂ ₹ 50	ನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳೂ ₹ 100
ಪೊಲೀಸ್ ಸಬ್-ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಪೇದೆಯಿಂದ ಸಹಾಯಕ ಪೊಲೀಸ್ ಸಬ್-ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್	(1) ವರ್ಷಕ್ಕೆ 3 ಜೊತೆ ಸಮವಸ್ತ್ರವನ್ನು ಕೊಡುವುದು (2) ನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ₹ 100	ಬದಲಾವಣೆಯಿಲ್ಲ

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತ ಸಂಚಯ)

ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ನೌಕರರಿಗೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಸಮವಸ್ತ್ರ ಭತ್ಯೆ ಪಾವತಿಯ ದತ್ತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ದರಗಳನ್ನು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ದೃಢೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅನ್ವಯವು ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಯಾವ ಹುದ್ದೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ನಮೂದಿಸಲು ಅನುಮತಿಸುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರಿಗೆ ಅರ್ಹತೆಯಿರುವ ಮಾಹೆಯಾನಾ ₹ 100ರ ಬದಲು ಪಾವತಿಯಾದ ಸಮವಸ್ತ್ರ ಭತ್ಯೆಯು ₹ 800ರ ₹ 4000ದಷ್ಟಿತ್ತು.

ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಅರ್ಹ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು 'ಭತ್ಯೆಗಳ ಮಾಸ್ಟರ್' ಅನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವ ಮೂಲಕ ದೃಢೀಕರಣಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಗಳನ್ನು ಡಿಡಿಟಿಗಳು/ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ

3.2.7.10 ಮೋಟಾರ್‌ಕಾರ್ ಮತ್ತು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಮುಂಗಡ

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ 2007ರಲ್ಲಿ ₹ 50,000 ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವಸೂಲಾತಿಯು ಇನ್ನೂ ಬಾಕಿಯಿದ್ದಿತು ಎಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮೋಟಾರ್ ಕಾರು ಮತ್ತು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಮುಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಖುಣಾತ್ಮಕ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿ ಶಿಲ್ಕುಗಳಿದ್ದವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತೋರಿಸಿದ ನಂತರ ಇಲಾಖೆಯು ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಯೊಂದನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಆ ವರದಿಯ ಅನ್ವಯ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಾದ ಮೊತ್ತವು ಮಂಜೂರಾದ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿರುವ 5,148 ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ವಸೂಲು ಮಾಡಲಾದ ಮೊತ್ತವು ಮಂಜೂರಾದ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರುವ 6,229 ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು.

ಮುಂಗಡಗಳ ಮಾಸ್ಟರ್ ದತ್ತಸಂಚಯವು ವಿವಿಧ ಮುಂಗಡಗಳನ್ನು ಗರಿಷ್ಠ ಅರ್ಹ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಮುಂಗಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇತರ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಸೂಲಾತಿಯ ಉಪ ಮಾಡ್ಯೂಲ್ ಮುಂಗಡದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಕಂತುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

3.2.8 ನಿರ್ಣಯ

ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಗೆ ಚಾರಿತ್ರಿಕ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿಸಿತು ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಸನೀಯವಲ್ಲವಾಗಿಸಿತು. ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಗೆ ದತ್ತಾಂಶದ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ನಂತರವೂ ದತ್ತಾಂಶದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಗಳ ಬಗೆಗಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮಾಸ್ಟರ್ಸ್ ಅನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ದೃಢೀಕರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ಆಡಳಿತ ನಿಯಮಗಳೊಂದಿಗೆ ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಸರಿಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇದು ವೇತನಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೈದುಡಿಮೆಯ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ನೌಕರರ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

3.2.9 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

- ಜಾಲ ಆಧಾರಿತ ಸಂಪರ್ಕ ಸಾಧನದ ಮೂಲಕ ತಪ್ಪಾದ ಮತ್ತು ಅಸಮಂಜಸ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನೌಕರರನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಬೇಕು. ಡಿಡಿಟಿಗಳು/ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಅನುಮೋದನೆಯ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಸ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಇಂದೀಕರಿಸಬಹುದು.
- ದತ್ತ ಸಮಗ್ರತೆ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಯಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅಸಾಧಾರಣ ವರದಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಬದಲಿಗೆ ಆಡಳಿತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ದತ್ತ ನಮೂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಮ್ಯಾಪ್ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದೃಢೀಕರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಬಲಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಆಡಳಿತ ನಿಯಮಗಳ ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್‌ಗೆ ಕೈದುಡಿಮೆಯ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವ ಕಡೆ ಸೂಕ್ತ ಅಧಿಕಾರ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು, ಮತ್ತು
- ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ದತ್ತಸಂಚಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಹಾಗೂ ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ಇಂದೀಕರಿಸುವ ಹಾಗೂ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಮತ್ತು ಡಿಡಿಟಿಗಳ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆ

3.3 ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ

3.3.1 ಪರಿಚಯ

ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗಾಗಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ (ಉದ್ಯೋಗ ನಿಬಂಧನೆ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ಕಾಯ್ದೆ, 1996ನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 1996). ಕಾಯ್ದೆಯು ನೀಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯೊಂದನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕಾಯ್ದೆಯು ಅಧ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಿತ್ತು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ (ಉದ್ಯೋಗ ನಿಬಂಧನೆ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ಕೇಂದ್ರೀಯ ನಿಯಮಗಳು, 1998ನ್ನು ರೂಪಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 1998).

ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 40 ಮತ್ತು 62ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ (ಉದ್ಯೋಗ ನಿಬಂಧನೆ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 2006ನ್ನು (ನಿಯಮಗಳು, 2006) ರಚಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿತು (1 ನವೆಂಬರ್ 2006) ಹಾಗೂ ಕಾಯ್ದೆ/ನಿಯಮಗಳು, 2006ರ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಚ್ಛೇದ 18ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು (ಮಂಡಳಿ) ರಚಿಸಿತು (18 ಜನವರಿ 2007).

ಮಂಡಳಿಯು ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿಯೂ, ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು, ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 42(2)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತರಾದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯ ತಪಾಸಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಹಾಗೂ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮಾಲೀಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು (ನಾಲ್ಕರಂತೆ), ಇವರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಮಂಡಳಿಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕಾಯ್ದೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಂಡಳಿಗೆ ನೆರವಾಗುತ್ತಾರೆ.

ತನ್ನ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿನ ಮಂಡಳಿಯ ಸಮರ್ಪಕತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ವಿವಿಧ ಹಂತದ ಸರಳ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿಯ ಮೂಲಕ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಮಂಡಳಿಯ ಹಾಗೂ ಎಂಟು⁸ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ 15 ಜಿಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ 2008-13ರ ಅವಧಿಯ (ಜನವರಿಯಿಂದ ಮೇ 2013ರವರೆಗೆ) ದಾಖಲೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

3.3.2 ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲು/ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

➤ ಕೇಂದ್ರ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅಧಿಸೂಚಿಸಲು 10 ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದು 2006-07ರವರೆಗೆ ಕಾಯ್ದೆಯ ಹಲವಾರು ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಜಾರಿಯಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಿತು.

⁸ ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ), ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಮೈಸೂರು, ರಾಮನಗರ, ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು

- ಕಾಯ್ದೆಯ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಎದುರಾಗುವ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 4ರ ಅನ್ವಯ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು “ರಾಜ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿ” ಯನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ರಚಿಸದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.
- ಕಾಯ್ದೆಯಡಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಒಂದು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದೆಂದು ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 5(1) ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇವಲ ಜೂನ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 2006ರ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಒಂದು ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು 1 ಫೆಬ್ರವರಿ 2013ರಂದು 2006ರ ನಿಯಮಗಳ ಕೆಲವು ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವ ಮೊದಲು ಸಮಿತಿಯ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಆಡಳಿತದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

3.3.3 ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ನಿರ್ವಹಣೆ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಮಂಡಳಿಯು ತಾನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ನಿಯಮ 27(ಸಿ) ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಗರಿಷ್ಠ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಿಯಮ 27(ಬಿ) ಮಂಡಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು (1) ಸುಂಕ ನಿರ್ಧರಣಾ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು (ಎಲ್‌ಒ), ಮತ್ತು (2) ಸುಂಕ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ವರಿಷ್ಠ ಕಾರ್ಮಿಕ ತಪಾಸಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐ) ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕ ತಪಾಸಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು (ಎಲ್‌ಐ) ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2007 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2007). ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ತಮ್ಮ ನಿಯತ ಕೆಲಸದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯ ಪರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸಹ ನವೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐ ಮತ್ತು ಎಲ್‌ಐಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿತು.

ನವೆಂಬರ್ 2009ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2011ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್‌ಐಗಳ 164 ಮಂಜೂರಾದ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 34 ಹುದ್ದೆಗಳು (ಶೇಕಡಾ 21) ರಿಂದ 16 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಖಾಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 25 ಹುದ್ದೆಗಳು (ಶೇಕಡಾ 15) ರಿಂದ 24 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಖಾಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್‌ಐಗಳ 45 ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ 11 ಹುದ್ದೆಗಳು ನವೆಂಬರ್ 2009ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2011ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಎರಡು ಹುದ್ದೆಗಳು ಏಪ್ರಿಲ್ 2011ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗೆ ಖಾಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾಯ್ದೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನೋಂದಾವಣೆಯು ಬಾಧಿತವಾಯಿತು (ಕಂಡಿಕೆ 3.3.4.2ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ).

ಕಾಯ್ದೆಯ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಿರುವ ಇತರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ನೌಕರರ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಒಟ್ಟಾರೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ನೌಕರರನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೇ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಿತು. 2007-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐ/ಎಲ್‌ಐಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಮಂಡಳಿಯ ವಿವಿಧ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ 26 ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, 2006ರ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ 17 ನೇಮಕಾತಿಗಳಿಗೆ ಮಂಡಳಿಯು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ 18 ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ದತ್ತ ನಮೂದು ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ

ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಛೇರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಡತಗಳ ಸಂಸ್ಕರಣೆಗಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು 137 ನೌಕರರನ್ನು (ಡಾಟಾ ಎಂಟ್ರಿ ಆಪರೇಟರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೇ 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 8.82 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಮಂಡಳಿಯ ಪ್ರವರ್ಗ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳ ಕರಡು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010ರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಬಾಕಿ ಇದೆ.

ಪ್ರವರ್ಗ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಾಗ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಮಂಡಳಿಯ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದ ನಂತರ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಯ ಮೂಲಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಎರವಲು ಪಡೆಯಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಈ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯಲಾಗುವುದು ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

3.3.4 ಮಂಡಳಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ

3.3.4.1 ಮಾಲೀಕರ ನೋಂದಣಿ

10 ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಾಲೀಕನೂ ಮಾಲೀಕನ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ 60 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 7 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. 2006ರ ನಿಯಮದ 15ರಿಂದ 19ರವರೆಗಿನ ನಿಯಮಗಳು ಮಾಲೀಕರ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತವೆ.

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಂಡಳಿಯು 2,096 ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿತ್ತು. ಎಲ್ಲ ಅರ್ಹ ಮಾಲೀಕರ ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ನಡುವೆ ಒಂದು ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಕಾಯ್ದೆಯ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಲು ಔಪಚಾರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ, ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸವು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆವರಣವನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 43 ತಪಾಸಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ತಪಾಸಣೆಗಳು ನೋಂದಾಯಿತರಾಗಿರದ ಮಾಲೀಕರನ್ನೂ ಸಹ ಗುರುತಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತವೆ. 2007-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು 1,215 ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದರೂ ಸಹ, ಈ ತಪಾಸಣೆಗಳಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿರದ ಎಷ್ಟು ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಕಾಯ್ದೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 50 ದಂಡವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದರೂ ಸಹ ಮಂಡಳಿಯು 2007-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಮಾಲೀಕರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ಎಲ್ಲ ಅರ್ಹ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಧಿಯಲ್ಲಿ ತರುವ ಮಂಡಳಿಯ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಬಹಳ ದುರ್ಬಲವಾಗಿದ್ದವು.

ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಅವರುಗಳು ಎಲ್ಲ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿವೇಶನಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಎಲ್ಲ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೂ ಕಾಯಿದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು, ಸ್ಥಾನೀಯ ನಿಕಾಯಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013) ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ನಿರ್ಮಾಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸುವ ವಿಶ್ವಾಸ ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

3.3.4.2 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನೋಂದಣಿ

(i) ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನೋಂದಣಿಯ ಗುರಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆ

ಮಂಡಳಿಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 15 ಲಕ್ಷ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಇದ್ದಾರೆಂದು ಅಂದಾಜಿಸಿತು. ದತ್ತಸಂಚಯವೊಂದನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯೊಂದನ್ನು ನಡೆಸಲು ಯೋಚಿಸಿದರೂ ಸಹ ಸನ್ನಿಹಿತ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಅದು ತನ್ನ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿತು (ಜನವರಿ 2010). ಆದರೆ, ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಮತ್ತು ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಜನಗಣತಿಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ.

ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕೇವಲ 2.70 ಲಕ್ಷ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನೋಂದಣಿಯ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-3.15ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿವೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.15: ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನೋಂದಣಿಯ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ನೋಂದಾಯಿತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಂದಾಜಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ನೋಂದಾಯಿತ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಶೇಕಡಾವಾರು
2007-08	33952	2.26
2008-09	72315	4.82
2009-10	101709	6.78
2010-11	128248	8.55
2011-12	190254	12.68
2012-13	270352	18.02

(ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯ ದಾಖಲೆಗಳು)

ಆಗಸ್ಟ್ 2011ರವರೆಗೆ ಮಂಡಳಿಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನೋಂದಣಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಗುರಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪ್ರತಿ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐ/ಎಲ್‌ಐಗೆ ಕೆಳಗಿನ ಮಾಸಿಕ ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಯಿತು:

ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರ	ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಗುರಿ
ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐಗಳಿಗೆ	ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 100 ನೋಂದಣಿಗಳು
ಜಿಲ್ಲಾ ಕಛೇರಿಗಳ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐ/ಎಲ್‌ಐಗಳಿಗೆ	ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 50 ನೋಂದಣಿಗಳು
ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಛೇರಿಗಳ ಎಲ್‌ಐಗಳಿಗೆ	ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 30 ನೋಂದಣಿಗಳು

2.38 ಲಕ್ಷ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಗುರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 1.23 ಲಕ್ಷವನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 51) ಮಾತ್ರ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐಗಳು/ಎಲ್‌ಐಗಳು ಮಾಡಿದ ನೋಂದಣಿಯ ವಿವರಗಳು ತೋರಿಸಿದವು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಚುರುಕುಗೊಳಿಸಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕ್ರಮಗಳ ಮೇಲೆ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ರಚಿತವಾದ (ಆಗಸ್ಟ್ 2009) ಉಪ-ಸಮಿತಿಯೊಂದು⁹ ವಿವಿಧ ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮೆಟ್ರೋ ರೈಲು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಎಲ್), ಕೆಐಎಡಿಬಿ, ಬಿಡಿಎ, ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ, ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಯಾ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದು ನೋಂದಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009). ಆದರೆ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಎಲ್‌ನ ಕೇವಲ ಐದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ

⁹ ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಮಂಡಳಿಯ ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು, ಮಂಡಳಿಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಇವರುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸಮಿತಿ

ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದು ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಡಿಮೆ ನೋಂದಣಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಹೀಗೆ ಮಂಡಳಿಯ ರಚನೆಯಾದ ಆರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರವೂ ಸಹ ಅಂದಾಜಿಸಿದ 15 ಲಕ್ಷ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 18ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನವರನ್ನು ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನೋಂದಣಾತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಾತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣದ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ನೀಡದಿರಲು ಸರ್ಕಾರೀ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು, ಸ್ಥಾನೀಯ ನಿಕಾಯಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013) ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

(ii) ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು

ಮಂಡಳಿಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನೋಂದಣಿ ಮತ್ತು ಸುಂಕದ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಚಾರವನ್ನು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಆರು ಸಂಚಾರಿ ಘಟಕಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರೂ (ಜನವರಿ 2010) ಸಹ ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸಂಚಾರಿ ಘಟಕವನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

2008-09ರಿಂದ 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಾಹಿರಾತುಗಳು/ಪ್ರಚಾರ/ತರಬೇತಿ/ವಿಚಾರಗೋಷ್ಠಿ/ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 3.25 ಕೋಟಿ ಆಯವ್ಯಯ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಕೇವಲ ₹ 51.31 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 16) ಮಾತ್ರ ಉಪಯೋಗಿಸಿತು. ಫೆಬ್ರವರಿ 2009 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಮುಖ ವಿಚಾರಗೋಷ್ಠಿಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು, ಹಲವಾರು ಜಿಲ್ಲಾಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡರಿಂದ ಮೂರು ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಕರಪತ್ರಗಳು, ಕೈಪಿಡಿಗಳು ಮತ್ತು ಭಿತ್ತಿಪತ್ರಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಹೆಸರಾಂತ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಹಿರಾತುಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹಲವಾರು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಕಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸುವ ಬಯಸಿದ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೋಡಬೇಕಿದೆ.

(iii) ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಯಲು ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಿಲ್ಲ

ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದಗಳು 11, 12 ಮತ್ತು 14ರ ಅನ್ವಯ ಹಿಂದಿನ 12 ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ 90 ದಿನಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ 18ರಿಂದ 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಕಟ್ಟಡ ಕೆಲಸಗಾರನೂ ಸಹ ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗಿ ನೋಂದಣಿಗೆ ಅರ್ಹನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯು ಒದಗಿಸುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

ಆದರೆ, 60 ವರ್ಷ ತಲುಪಿದ ನಂತರ ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ 90 ದಿನಗಳಿಗೂ ಕಡಿಮೆ ದಿನಗಳು ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗುವ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 13ರ ಅನ್ವಯ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಫಲಾನುಭವಿಗೂ ಅವರ ಭಾವಚಿತ್ರವನ್ನು ಅಂಟಿಸಿರುವ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಾಲೀಕರೂ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅಥವಾ ಮಂಡಳಿಯ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕೋರಿದಾಗ ತೋರಿಸಬೇಕು.

ಫಲಾನುಭವಿಯು ಮಾಡಿದ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಲೀಕರು ನಮೂದಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ರೂಪಿಸಿದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಯ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಜಾಗ/ಅವಕಾಶ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. 1708 ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ

ನಡೆಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಗಳ ಪ್ರತಿಗಳು ಸಹಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದಿದ್ದುದರಿಂದ 212 ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಗಳನ್ನು 2008ರಿಂದಲೂ ಸಹ ವಿತರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತನಾಗಿದ್ದ ಕಾರ್ಮಿಕನು ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಯಲು ಅರ್ಹನಾಗಲು ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ 90 ದಿನಗಳಿಗೂ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ಓರ್ವ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸಗಾರನು ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗಿ ಮುಂದುವರಿದು 2006ರಲ್ಲಿರುವ ಕಾಯ್ದೆ/ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹನಾಗಲು ಕಾಯ್ದೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಂಡಳಿಯು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನವೀಕರಣಕ್ಕೆ ಒಂದು ಹೊಸ ನಮೂನೆಯನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವ ಮೂಲಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

3.3.5 ಸುಂಕದ ನಿರ್ಧರಣೆ, ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ಜಮೆ

ಮಂಡಳಿಯ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ವೃದ್ಧಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಲೀಕರು ಭರಿಸಿದ ನಿರ್ಮಾಣ ವೆಚ್ಚದ ಮೇಲೆ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ “ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಸುಂಕ ಕಾಯ್ದೆ, 1996ನ್ನು (ಸುಂಕ ಕಾಯ್ದೆ, 1996) ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 1996) ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಸುಂಕ ನಿಯಮಗಳು, 1998ನ್ನು (ಸುಂಕ ನಿಯಮಗಳು, 1998) ರೂಪಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 1998). ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸುಂಕ ಕಾಯ್ದೆ/ ಸುಂಕ ನಿಯಮಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಜನವರಿ 2007ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿತು.

3.3.5.1 ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಾಲೀಕನೂ ತನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಅಥವಾ ಸುಂಕವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಜಮೆ ಮಾಡಿದ ಸುಂಕದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಮೂನೆ-1ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು 1998ರ ಸುಂಕ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 6 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳನ್ನು ಮೀರದ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ನಿಯಮ 7 ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎಂಟು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ 275ರಲ್ಲಿ 204 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂನೆ-1ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ನಿರ್ಮಾಣವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವನೀಯ ದಿನಾಂಕವು ಮುಗಿದು 1ರಿಂದ 65 ತಿಂಗಳುಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಎಲ್‌ಓಗಳು ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಕೇವಲ 44 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ (ಶೇಕಡಾ 22) ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರೆ 20 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರಿಂದ ಫೆಬ್ರವರಿ 2013ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಜಾರಿಮಾಡಿದ್ದರು. ಬೇರೆ 19 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಭಾವ್ಯ ದಿನಾಂಕವು ಮುಗಿದ 3ರಿಂದ 4 ವರ್ಷಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬದಿಂದ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಉಳಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಎಲ್‌ಓಗಳು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇತರೆ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದೊಳಗೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಂದಾಯವಾಗಬೇಕೆಂದು ಸುಂಕದ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿತು.

3.3.5.2 ಸುಂಕದ ವಿಳಂಬಿತ ಪಾವತಿಗೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸದಿರುವುದು

ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರಾಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಅಥವಾ ಸುಂಕ ನಿರ್ಧರಣೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ ಆ ದಿನಾಂಕದೊಳಗೆ ಸುಂಕವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು 1998ರ ಸುಂಕ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 4 ಮತ್ತು 1996ರ ಸುಂಕ ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 8 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ನಿಗದಿತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾದಲ್ಲಿ ಮಾಲೀಕರು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳೂ ಅಥವಾ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಯಾವ ದಿನ ಮಾಡಬೇಕಿರುವುದೋ ಆ ದಿನದಿಂದ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ದಿನದವರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 2ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕು.

ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ 44 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 27ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಬಹಳ ಮೊದಲೇ ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಆದರೆ, ₹ 2.58 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಸುಂಕದ ವಿಳಂಬಿತ ಪಾವತಿಗೆ ₹ 76.88 ಲಕ್ಷ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಸಮಯದೊಳಗೆ ಮಾಲೀಕರು ಸುಂಕದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ವಿಫಲರಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸುಂಕ ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 8ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಸುಂಕವನ್ನು ಯಾವ ದಿನದಂದು ಪಾವತಿಸಬೇಕೆತ್ತೋ ಆ ದಿನದಿಂದ ಸುಂಕ ಪಾವತಿಸುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಸುಂಕದ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದರಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣವು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ 30 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಸುಂಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

3.3.5.3 ಸುಂಕದ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ಜಮೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರಷ್ಟು ದರದಲ್ಲಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಕಳೆದು ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಯಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ಜಮೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಎಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರೀ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸರ್ಕಾರೀ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2007).

2007-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 23 ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ₹ 2.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸುಂಕವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದರೆಂದು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಈ ಮೊತ್ತವು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸೂಲಾಗದೇ ಉಳಿದಿದೆ.

ಕೆಐಎಡಿಬಿ ಮತ್ತು ಬಿಡಿಎಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮತ್ತು ಜಮಾ ಮಾಡಲಾದ ಸುಂಕದ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು:

ಕೆಐಎಡಿಬಿಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು 31 ಮಾರ್ಚ್ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ₹ 3.23 ಕೋಟಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಸುಂಕದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸುಂಕವನ್ನು ಮಂಡಳಿಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ₹ 2.14 ಕೋಟಿಯನ್ನು (2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಸಂಗ್ರಹವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಮೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸುಂಕದ ಕಡೆಗಿನ ಕೆಐಎಡಿಬಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ₹ 14.85 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿತ್ತು. ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ₹ 32.91 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ

ಕೆಎಡಿಬಿ ಕೇವಲ ₹ 14.96 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಜಮಾ ಮಾಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ₹ 17.95 ಕೋಟಿಯು ಬಾಕಿಯಿದ್ದಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-3.16ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸುಂಕವನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡುವುದನ್ನು 2007-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಎ ಸಹ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.16 : ಬಿಡಿಎಯಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮತ್ತು ಜಮಾ ಮಾಡಲಾದ ಸುಂಕದ ವಿವರಗಳು

(ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸುಂಕ	ಜಮೆ ಮಾಡಿದ ಅವಧಿ
2007-08	14.28	8/2007 ರಿಂದ 9/2008
2008-09	21.21	2/2009 ರಿಂದ 7/2010
2009-10	5.86	7/2010
2010-11	4.99	7/2010 ರಿಂದ 6/2011
2011-12	11.05	7/2011 ರಿಂದ 10/2012
2012-13	13.22	ಕೇವಲ ₹ 4.26 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

(ಆಧಾರ: ಬಿಡಿಎ ದಾಖಲೆಗಳು)

ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳು/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಕಂಪನಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಳಂಬವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಮಂಡಳಿಯ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮಾ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಸುಂಕವನ್ನು ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ 30 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಮಂಡಳಿಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಸುಂಕದ ವಿಳಂಬಿತ ಜಮೆಯು ಬಡ್ಡಿ ವಿಧಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಸರ್ಕಾರೀ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಸುಂಕದ ನಿರಂತರ ವಿಳಂಬಿತ ಜಮೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಮುಂಜಾಗ್ರತೆಯಿಂದಿರಲು ಅಥವಾ ಅಂತಹ ವಿಳಂಬಿತ ಜಮೆಯ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಳಂಬವಿಲ್ಲದೇ ಮಂಡಳಿಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರೀ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಪ್ರಥಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸುಂಕದ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ಜಮೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

3.3.5.4 ಸುಂಕವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡದಿರುವುದು

ಮಾಲೀಕರಿಂದ ಸುಂಕವನ್ನು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಶುಲ್ಕ/ವಂತಿಗೆಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಚೆಕ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಮಂಡಳಿಯು ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತದೆ. ದೋಷಯುಕ್ತ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಟಪಾಲು ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳ ಮೂಲಕ (ಮಂಡಳಿಯು ದೋಷವನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಹಿಂತಿರುಗಿಸುವಾಗ) ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳ ಮೂಲಕ (ಬ್ಯಾಂಕ್ ದೋಷಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಚೆಕ್ ತೆಗೆದವರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸುವಾಗ) ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದವರಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲಾಗುವುದು. 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 8.69 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು (ಟಪಾಲು ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳು- ₹ 2.72 ಕೋಟಿ, ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳು- ₹ 5.93 ಕೋಟಿ) ಅವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದವರಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು.

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದವರಿಂದ ಹೊಸ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ₹ 8.69 ಕೋಟಿ ಸುಂಕವು ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಂದಾಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಚೆಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗಳು/ಏಜೆನ್ಸಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಸುಂಕವನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾದರೆ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನಾಗಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

3.3.6 ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತನಾದ ಫಲಾನುಭವಿಯು ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾನೆ. ಮಂಡಳಿಯು ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಚೆಕ್/ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್/ತಾಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮೂಲಕ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.

ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಂಡಳಿಯು ಒಂಬತ್ತು¹⁰ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 15,973 ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳಿಗೆ ₹ 8.79 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವಿತರಿಸಿತ್ತು. 1,708 ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳನ್ನು ನಾವು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದವು ಮತ್ತು ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದವು:

3.3.6.1 ನಕಲಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳು

(i) ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮೂರು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ 13 ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಳರೋಗಿಗಳಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರ ಆಧಾರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಂಡಳಿಯು ₹ 6.08 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ, ₹ 3 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಆರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಈ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ಜಂಟಿ¹¹ ತಪಾಸಣೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಈ ಆರೂ ಮೋಸದ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನೋಂದಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವರದಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2013).

(ii) ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಂಡಳಿಯು ತೀರುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದ 120 ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 48 ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಒಂದನೇ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ನೀಡಿದ್ದರು. 48ರಲ್ಲಿ 37 ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳು ಸಾಂಥಿಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಚಿಕಿತ್ಸಾ ಕೇಂದ್ರವು (ಪಿಹೆಚ್‌ಸಿ) ನೀಡಿದ್ದ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ವೆಚ್ಚಗಳ ಪುನರ್ಭರ್ತಿಗಾಗಿದ್ದವು. ಆದರೆ, ಈ 37 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪಿಹೆಚ್‌ಸಿಯ ಪ್ರವೇಶ ವಹಿಯಿಂದ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಇದು ₹ 0.74 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

(iii) ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ (ನಗರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ) ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ 114 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗೆ) ಮಂಡಳಿಯು ಶವಸಂಸ್ಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತ್ತು. ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿ ನೀಡಿದ ಮರಣ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 76 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಈ 76ರಲ್ಲಿ 13 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮರಣ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ನಕಲಿಯಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿಯು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಖಚಿತಪಡಿಸಿತು (ಮೇ 2013). ಈ 13 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ವಿತರಿಸಿದ್ದ ಮೊತ್ತವು ₹ 2.47 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿತ್ತು.

ಪೊಲೀಸ್ ದೂರುಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ನಂತರ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರ ವಿರುದ್ಧ ಮಂಡಳಿಯು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

¹⁰ ಉಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಗೆ ಸಾಲ (ನಿಯಮ 41), ಹೆರಿಗೆಗೆ ನೆರವು (ನಿಯಮ 43), ನೋಂದಾಯಿತ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಶವಸಂಸ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೆರವು (ನಿಯಮ 44(1) ಮತ್ತು (2), ಮಗ ಅಥವಾ ಮಗಳ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ನೆರವು (ನಿಯಮ 45), ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ನೆರವು (ನಿಯಮ 46), ಮರಣ ಅಥವಾ ಶಾಶ್ವತ ಅಂಗವಿಕಲತೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುವ ಅಪಘಾತಗಳಿಗೆ ನೆರವು (ನಿಯಮ 47), ನೋಂದಾಯಿತನಾಗಿರದ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಮರಣ ಅಥವಾ ಗಾಯಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುವ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ನೆರವು (ನಿಯಮ 47ಎ), ಸಣ್ಣ ಖಾಯಿಲೆಗಳ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ನೆರವು (ನಿಯಮ 48), ನೋಂದಾಯಿತ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಅಥವಾ ಅವರ ಅವಲಂಬಿತ ಎರಡು ಮಕ್ಕಳ ಮೊದಲನೇ ಮದುವೆಗೆ ನೆರವು (ನಿಯಮ 49)

¹¹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕ ಉಪ-ಆಯುಕ್ತರಿಂದ

3.3.6.2 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿರದ ಅವಧಿಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿರುವುದು

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 2007-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 1708 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 147ರಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ವಂತಿಗೆ ಪಾವತಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ನಿರಂತರ ಲೋಪ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಲು ಅರ್ಹರಲ್ಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಆದರೆ, ದಂಡದೊಂದಿಗೆ ವಂತಿಗೆಯ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸದಸ್ಯತ್ವದ ಪುನರಾರಂಭದ ನಂತರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ಅವರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿರಲು ಅರ್ಹತೆ ಇರದಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಘಟಿಸಿದ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಮಂಡಳಿಯು, ಏಳು ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ₹ 16.85 ಲಕ್ಷವನ್ನು ವಿತರಿಸಿತು. ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ನವೀಕರಿಸಿದಾಗ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). 2006ರ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 21ಎ ಅನ್ವಯ ವಂತಿಗೆಯ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದು ಫಲಾನುಭವಿಯ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ನಿರಂತರದಿಂದ ಪುನರಾರಂಭಿಸಿ ಭವಿಷ್ಯದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ಅರ್ಹರಾಗಿಸುತ್ತದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಫಲಾನುಭವಿಯ ಅರ್ಹತೆ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಘಟಿಸಿದ ಘಟನೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯಲು ಇದು ಅವರನ್ನು ಅರ್ಹರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

3.3.6.3 ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಅನುಚಿತ ಮಂಜೂರಾತಿ

1996ರ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ 146 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ₹ 74.79 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿತು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-3.5ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

3.3.6.4 ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ವಿಮೆ ಒದಗಿಸುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿರುವುದು

ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 22(1)(ಡಿ) ಅನ್ವಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೂಹ ವಿಮೆ ಯೋಜನೆಯ ವಿಮಾಕಂಪಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ತನಗೆ ಸರಿ ಎನಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಪಾವತಿಸಬಹುದು. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಭೀಮಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು (ಆರ್‌ಎಸ್‌ಬಿವೈ) ಕಟ್ಟಡ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008) ಮತ್ತು 1996ರ ಸುಂಕ ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಹಣದಿಂದ ರಾಜ್ಯ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯ¹² ಮೂಲಕ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಮಾಕಂಪನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕು.

ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತರಾದ ಎಲ್ಲ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದರು. ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಕ್ರಮ ದತ್ತವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ರಾಜ್ಯ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ನಿಗದಿತ ಮುದ್ರಿತ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಪ್ರತಿ ನಮೂನೆಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತರಾಗಿದ್ದ 1.39 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತಾದರೂ (ಜನವರಿ 2012 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2012ರ ನಡುವೆ) ವಂತಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿದ್ದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾಹಿತಿಯು ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ (ಮಾರ್ಚ್ 2013).

ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಆರ್‌ಎಸ್‌ಬಿವೈ ಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಚರ್ಚಿಸಿತು ಮತ್ತು ವರ್ತಕರ ಸಂಘದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ವಿರೋಧದಿಂದ ಅದರ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮುಂದೂಡಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ವಿಳಂಬವು ಅರ್ಹ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಆರ್‌ಎಸ್‌ಬಿವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದ ವಿಮೆಯಿಂದ ವಂಚಿತರಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿತು.

¹² ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಭೀಮಾ ಯೋಜನಾ ಸೊಸೈಟಿ, ಬೆಂಗಳೂರು

3.3.7 ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆ

3.3.7.1 ಆಯವ್ಯಯ ನಿಯಂತ್ರಣ

2006ರ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 31(1)ರ ಅನ್ವಯ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದ ಜನವರಿ 31ನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜನ್ನು ತಯಾರಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು 10ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿಯೊಳಗೆ ಅದನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ, 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜಿನ ತಯಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಮಂಡಳಿಯು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯು, ಕೋಷ್ಟಕ-3.17ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ವಿಳಂಬವಾಗಿ ದೊರೆಯಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-3.17: ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜಿನ ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ವರ್ಷ	ಮಂಡಳಿಯು ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜನ್ನು ಅನುಮೋದನೆ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ
2008-09	4 ಆಗಸ್ಟ್ 2008	19 ಆಗಸ್ಟ್ 2008
2009-10	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2009	30 ಮೇ 2009
2010-11	2 ಮಾರ್ಚ್ 2010	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2010
2012-13 ¹³	23 ಏಪ್ರಿಲ್ 2012	22 ಮೇ 2012

(ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯ ದಾಖಲೆಗಳು)

ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

3.3.7.2 ಅವಾಸ್ತವಿಕ ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜುಗಳು

ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿನ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಅವಕಾಶವು ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜಿನ ಮೇಲೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಕ್ರಮದಷ್ಟೇ ಅಕ್ರಮವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹತ್ತಿರವಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿಖರವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯವ್ಯಯ ಕೈಪಿಡಿ 1975 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಮಂಡಳಿಯು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಜಮೆಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಅಂದಾಜಿಸಿತು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅಂದಾಜಿಸಿತು. ಇದು, ಕೋಷ್ಟಕ-3.18ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ವರ್ಷಾನುವರ್ಷ ಬೃಹತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.18: 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯಗಳು

1. (ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಅಂದಾಜಿತ ಜಮೆಗಳು			ವಾಸ್ತವಿಕ ಜಮೆಗಳು			ಅಂದಾಜಿತ ವೆಚ್ಚ		ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚ	
	ಬಡ್ಡಿ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಜಮೆಗಳು	ಸುಂಕ	ಬಡ್ಡಿ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಜಮೆಗಳು	ಸುಂಕ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳು	ಇತರೆ ವೆಚ್ಚಗಳು	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳು	ಇತರೆ ವೆಚ್ಚಗಳು
2008-09	1.87	0.85	60.00	9.92	0.41	154.61	30.00	7.90	0.13	1.37
2009-10	33.25	0.08	144.00	23.83	0.61	227.39	5.00	10.94	0.36	2.53
2010-11	14.62	6.63	204.00	35.82	0.78	325.20	5.00	19.10	1.10	5.75
2011-12	39.27	3.00	300.00	99.27	1.35	360.62	5.00	36.01	2.91	5.43
2012-13 ¹⁴	88.90	4.00	360.00	113.08*	2.28*	483.09*	8.00	165.37	4.42*	6.93*

(ಆಧಾರ: ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು)

2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜುಗಳ ಮೇಲಿನ ಅಧಿಕ ಜಮೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 32ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 163ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಶೇಕಡಾ 72ರಿಂದ 96ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು. ಜಮೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿಸುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಸುಂಕದ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಹೊರತಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಬರುವ ಜಮೆಗಳನ್ನು

¹³ 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 29 ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು.

¹⁴ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅಂಕಗಳು

ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಂದಾಜಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕ್ರೈಮ್‌ಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಮಾಡಿದ್ದು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಬೃಹತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಹೀಗೆ, ಮಂಡಳಿಯು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಆಯವ್ಯಯ ತಯಾರಿಕಾ ವಿಧಾನವು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿತ್ತು.

3.3.7.3 ಅಧಿಕ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚ

ಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ಸದಸ್ಯರ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನೌಕರರ ವೇತನಗಳು, ಭತ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸಂಭಾವನೆ ಹಾಗೂ ಆ ಹಣಕಾಸಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 5ಕ್ಕೆ ಮೀರಿದ ಇತರೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 24(3) ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಮಂಡಳಿಯು ಈ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿತ್ತು ಮತ್ತು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚವು, ಕೋಷ್ಟಕ-3.19ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 30ರಿಂದ 54ರಷ್ಟಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-3.19: ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳು

(ಕೋಟಿ ₹ಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚ	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ	ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾವಾರು
2008-09	0.81	1.50	54
2009-10	1.33	2.89	46
2010-11	2.32	6.85	34
2011-12	2.62	8.34	31
2012-13	3.45	11.35	30
ಒಟ್ಟು	10.53	30.93	

(ಆಧಾರ: ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು)

ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಕಛೇರಿ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮೇಲಿನ ₹ 10.16 ಕೋಟಿ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 1.33 ಕೋಟಿ ಇತರೆ ವೆಚ್ಚವು ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 37ರಷ್ಟು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಿತು. ಹೀಗೆ, ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಮಂಡಳಿಯು ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 29ರಷ್ಟನ್ನು (₹ 8.92 ಕೋಟಿ) ಮಾತ್ರ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿತ್ತು. ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ತಾನು ಎಲ್ಲ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಬೆಳೆಯುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮಾನವಶಕ್ತಿಯ ನೇಮಕಾತಿ ಮತ್ತು ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013). ಆದುದರಿಂದ ನಂತರದ ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚವು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಿತು. ನೋಂದಾಯಿತ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳೂ ಸಹ ವೃದ್ಧಿಯಾಗುತ್ತಿವೆ ಎಂದೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು.

2009-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚದ ಪ್ರಮಾಣವು ಕಡಿಮೆಯಾಯಿತಾದರೂ ಸಹ 2011-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ಸ್ಥಿರವಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಅಂದಾಜಿತ ಎಲ್ಲ 15 ಲಕ್ಷ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ನೋಂದಾಯಿಸುವವರೆಗೂ ಅದು ಹಾಗೆಯೇ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಉತ್ತರವನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಕಾಯ್ದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳಿಗೆ ದೊರೆಯಬೇಕಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರಲ್ಲಿ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೂಡಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಘಟಿಸುವುದು ಅಸಂಬವನೀಯವಾಗಿದೆ.

3.3.7.4 ಬಡ್ಡಿಯ ನಷ್ಟ

ಮಂಡಳಿಯು ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನೊಂದಿಗೆ 12 ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಎರಡು¹⁵ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳ ಮೂಲಕ ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಏಪ್ರಿಲ್

¹⁵ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಸುಂಕ ಜಮೆಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುವ

2011ರಿಂದ ಜನವರಿ 2013ರವರೆಗಿನ ಅವಧಿಗೆ ಈ ಎರಡು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳ ಪಾಸ್‌ಬುಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ (ಸುಂಕ ಜಮೆಗಳು) ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ದೈನಿಕ ಸರಾಸರಿ ಶಿಲ್ಕು ₹ 4.56 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 11.25 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ (ಜನವರಿ 2013ರವರೆಗೆ) ₹ 9.64 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 171.71 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು. ಇನ್ನೊಂದು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ (ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚ) ದೈನಿಕ ಸರಾಸರಿ ಶಿಲ್ಕು 2011-12ರಲ್ಲಿ ₹ 1.74 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 14.24 ಕೋಟಿ ಹಾಗೂ 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ (ಜನವರಿ 2013ರವರೆಗೆ) ₹ 1.34 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 23.93 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿದ್ದಿತು.

ಪ್ರತಿದಿನದ ಕೊನೆಯಲ್ಲೂ ಭಾರೀ ನಗದು ಶಿಲ್ಕು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಶೇಕಡಾ 4ಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಶೇಕಡಾ 4.5ರಷ್ಟು ಅಧಿಕ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿರುವ ಫ್ಲೆಕ್ಸಿ ಅಥವಾ ಬಹು-ಆಯ್ಕೆ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಮಂಡಳಿಯು ಕನಿಷ್ಠ ₹ 34.94 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿ ಗಳಿಸುವ ಅವಕಾಶದಿಂದ ವಂಚಿತವಾಯಿತು. ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ 15ರಿಂದ 32 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವು ಕೂಡಿಕೆಯಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಫ್ಲೆಕ್ಸಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

3.3.7.5 ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ನಗದೀಕರಣ ಮಾಡದಿರುವುದು

2007-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿದ 2.99 ಲಕ್ಷ ಚೆಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿದ ₹ 89.75 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದ 518 ಚೆಕ್‌ಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ನಗದಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಜೊತೆಗೆ, 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿದ ₹ 8.95 ಲಕ್ಷ ಬೆಲೆಯ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕು ಕಳೆದಿತ್ತೆಂದು ವರದಿಯಾಗಿತ್ತು.

ಮಂಡಳಿಯು ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದು ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರೊಂದಿಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೇವಲ ಏಪ್ರಿಲ್ 2012ರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಆದರೆ, ಚೆಕ್‌ಗಳು ಅವಧಿ ಮೀರಿದ್ದವುಗಳಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ದೂರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ (ಜುಲೈ 2012). ತದನಂತರ, ಮಂಡಳಿಯು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸೊಂದನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013) ಮತ್ತು ಅದರ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2013). ವಿಷಯವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ₹ 98.69 ಲಕ್ಷ ರಾಜಸ್ವದ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣದಿಂದ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿಷಯವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದರು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರೊಡನೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಏಕೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು.

3.3.8 ಗಣಕೀಕರಣ

ಮಂಡಳಿಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಗಣಕೀಕರಣಗೊಳಿಸಲು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ (ಕಿಯೋನಿಕ್) ಅನ್ನು ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು (ಜೂನ್ 2007). ಮಂಡಳಿಯು ತಂತ್ರಾಂಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು (ಇಂಟರ್‌ಆಕ್ಟಿವ್ ವಾಯ್ಸ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸ್ ಸಿಸ್ಟಮ್-ಐವಿಆರ್‌ಎಸ್ ಜೊತೆಗೆ) ₹ 46.12 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮೆ.ಅರುಣ್ ಇನ್ಫೋಟೆಕ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ ವಹಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008). ಕಂಪನಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009). ನಂತರ, ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ ಬದಲಾವಣೆ ಕೋರಿಕೆ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕಂಪನಿಯು

ತಂತ್ರಾಂಶದ ಉನ್ನತೀಕರಣವನ್ನು ಮಾಡಿತು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅದೇ ಕಂಪನಿಗೆ ₹ 38.30 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012).

ಕಂಪನಿಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ತಂತ್ರಾಂಶವು ತಾಂತ್ರಿಕ ನೋಂದಣಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ದತ್ತ ಮರುಗಳಿಕೆ, ದತ್ತ ದುಪ್ರತಿಯನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವುದು, ಸುಂಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ಸುಂಕ ಮಾಡ್ಯೂಲ್ ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಆದರೆ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐಗಳು/ಎಲ್‌ಐಗಳಿಗೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್/ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ತಂತ್ರಾಂಶವು ಪೂರ್ಣಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಪ್ರವೃತ್ತವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್‌ಐಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ 41 ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 36ಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸೌಲಭ್ಯವಿದ್ದಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸುಂಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗೆ ಮತ್ತು ಸುಂಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವರದಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮಂಡಳಿಯ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸುಂಕ ಮಾಡ್ಯೂಲನ್ನು ಅಂತಿಕವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಯಿತು. ಬಹಳಷ್ಟು ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ದತ್ತವನ್ನು ಅಂಕೀಕೃತಗೊಳಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು.

ಮಂಡಳಿಯು 19 ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಿಂದ 18 ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅವಧಿಯ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಕಿಯೋನಿಕ್‌ನೊಂದಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣಾ ಗುತ್ತಿಗೆಯ (ಎಎಮ್‌ಸಿ) ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತೆಂದು (ಜೂನ್ 2012) ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದು, ತಂತ್ರಾಂಶದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ, ತಂತ್ರಾಂಶದ ಏಕೀಕರಣ, ಆವೃತ್ತಿಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮುಂತಾದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದ್ದ ಎಎಮ್‌ಸಿಯ ಅನ್ವಯ ತಂತ್ರಾಂಶ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೊದಲನೇ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 14 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ₹ 12 ಲಕ್ಷಗಳ ಪಾವತಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಇದುವರೆಗೆ ಕಿಯೋನಿಕ್‌ಗೆ ₹ 15.76 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತ್ತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013). ತಂತ್ರಾಂಶವು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಪ್ರವೃತ್ತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕಿಯೋನಿಕ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಪ್ರಮಾಣದ ಎಎಮ್‌ಸಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ₹ 15.76 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯು ಹಣಕ್ಕೆ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

3.3.9 ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ

3.3.9.1 ಮಂಡಳಿಯ ಸಭೆಗಳು

2006ರ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 28ರ ಅನ್ವಯ ಮಂಡಳಿಯು ಕನಿಷ್ಠ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೊಂದು ಸಾರಿ ಅಥವಾ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೂ ಸಭೆ ಸೇರಬೇಕು. ಆದರೆ, ಮಂಡಳಿಯು ಕೇವಲ 11 ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವುದನ್ನು (2006-07:1, 2007-08:1, 2008-09:2, 2009-10:2, 2010-11:2, 2012-13:3) ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಹೀಗೆ, 14 ಸಭೆಗಳ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ/ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನೋಂದಣಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಧಾನಗತಿಯ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಹಾಗೂ ಪ್ರಚಾರವನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮಂದಗತಿಯ ನೋಂದಣಿಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವಂತೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮವು ಗೋಚರಿಸಲಿಲ್ಲ.

3.3.9.2 ದಾಖಲೆಗಳ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು 2008-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಮಂಡಳಿಯ ನಿಯತ ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಒಳಪಡದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಸಮರ್ಪಿತ ಸ್ವತಂತ್ರ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

3.3.10 ಕಾಯ್ದೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳ ನಡುವೆ ಭಿನ್ನತೆ

ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 22(1)(ಬಿ) ಅನ್ವಯ ಮಂಡಳಿಯು 60 ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದಾದರೆ 2006 ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 39(1) ಅನ್ವಯ 50 ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಥವಾ 55 ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿರುವ ಗಂಡು ಕಾರ್ಮಿಕರು ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಜೊತೆ ನಿಯಮ 39(1) ಸಾಮ್ಯತೆ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಯಮವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಒಪ್ಪಿಸಿದ ನಂತರ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

3.3.11 ನಿರ್ಣಯ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ (ಉದ್ಯೋಗ ನಿಬಂಧನೆ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 2006ನ್ನು ರೂಪಿಸಿತು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತರಾದ ಮಾಲೀಕರ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದುದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ನೋಂದಣಾತಿಯಲ್ಲಿನ ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ (i) ನೋಂದಣಾತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರಲ್ಲಿ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೂಡಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು, (ii) ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲು ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವೆ ಸಂಪರ್ಕ ಕೊಂಡಿಯಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಮತ್ತು (iii) ನೋಂದಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದಿರುವುದು, ಇವುಗಳಿಗೆ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಬಹುದು. ಒಂದುಕಡೆ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ತನ್ನ ಅಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಂಡಳಿಯು ಸುಂಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ರಾಜಸ್ವಲವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತರಾಗಿದ್ದ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ತುಂಬಾ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದುದರಿಂದ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಹಣವನ್ನೂ ಸಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲೆ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಮರ್ಪಕ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಹಲವಾರು ಹಣಕಾಸು ಅಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

3.3.12 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

➤ (i) ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳೊಡನೆ ಸಂಪರ್ಕಕೊಂಡಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮೂಲಕ, ನೋಂದಣಿಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು (ii) ತಾನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮಾಹಿತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಸಂಪರ್ಕದಿಂದ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ (iii) ನೋಂದಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲ ಅರ್ಹ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಅರ್ಹ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಧಿಯೊಳಗೆ ತರಲು ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು.

➤ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು.

ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ

3.4 ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ

3.4.1 ಪರಿಚಯ

ದೇಶದ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೆಟುಕುವ ಆರೋಗ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯಲ್ಲಿನ ಅಸಮತೋಲನವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿರದ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಗುಣಮಟ್ಟದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾರ್ಚ್ 2006ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಸುರಕ್ಷಾ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು (ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ಬೆಂಗಳೂರು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮಹಾವಿದ್ಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ (ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐ¹⁶) ನ್ಯೂರಾಲಜಿ, ಕಾರ್ಡಿಯಾಲಜಿ, ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಸರ್ಜರಿ, ಪೆಡಿಯಾಟ್ರಿಕ್ ಸರ್ಜರಿ, ಸರ್ಜಿಕಲ್ ಗ್ಯಾಸ್ತ್ರೋಎಂಟರೋಲಜಿ ಮತ್ತು ಎಂಡೋಕ್ರಿನೋಲಜಿ ಮುಂತಾದವುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿ ತರಗತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಯೋಜನೆ ಇದ್ದಿದ್ದರಿಂದ ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂತ್ರಾಲಯವು (ಮಂತ್ರಾಲಯ) ₹ 120 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ (ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ವಂತಿಗೆ: ₹ 100 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವಂತಿಗೆ: ₹ 20 ಕೋಟಿ) ನರ್ಸಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜ್ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯದೊಂದಿಗೆ ಒಂದು ಸೂಪರ್ ಸ್ಪೆಷಾಲಿಟಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್) ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿತು. ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಯೋಜನಾ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮತ್ತು ಉನ್ನತೀಕರಣದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಲೇಟೆಕ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ¹⁷ (ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್) ವಹಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2006). ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದರೆ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ಮೂಲಕ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐಬಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಹಣದಲ್ಲಿ ₹ 2.21 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿತ್ತು.

3.4.2 ಸಂಘಟನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ (ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ) ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ, ಒಂಭತ್ತು ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐಬಿ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐಬಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರಾಗಿದ್ದರು.

3.4.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐಬಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು 2013ರ ಮಾರ್ಚ್ ಮತ್ತು ಮೇ ತಿಂಗಳುಗಳ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

¹⁶ ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1960ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐ ಒಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಸಂಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮಹಾವಿದ್ಯಾಲಯ, ವಿಸ್ತೀರ್ಣಿಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ಬೌರಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಲೇಡಿ ಕರ್ಜನ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ವಾಣಿವಿಲಾಸ ಹೆಂಗಸರ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಹಾಗೂ ಮಿಂಟೋ ಕಣ್ಣಿನ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ಆಡಳಿತದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

¹⁷ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಕಂಪನಿ

3.4.4 ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನ ಹಣ ಒದಗಿಸುವ ವಿಧಾನ

ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ವಿವಿಧ ಘಟಕಗಳು, ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚವಾದ ₹ 120 ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ಪಾಲು ಮತ್ತು ಜನವರಿ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಅಂತಿಮ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-3.20ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-3.20: ವಿವಿಧ ಘಟಕಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನಾ ಕ್ರಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ

(ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)

ಘಟಕ	ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಕ್ರಯ	ಅಂತಿಮ ವೆಚ್ಚ
ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲು		
ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	43.07	53.50
ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿ	46.93	40.06
ಸಮಾಲೋಚನೆ	10.00	6.05
ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲು		
ಶುಲ್ಕನಿಗಾ ಘಟಕ, ಅಪಘಾತ ಘಟಕ ಮತ್ತು ಆಘಾತ ಚಿಕಿತ್ಸಾ ಕೇಂದ್ರದ ನಿರ್ಮಾಣ	12.00	20.00
ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷತೆಗಳಿಗಾಗಿ ಟವರ್‌ಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	8.00	
ಒಟ್ಟು	120.00	119.61

(ಆಧಾರ: ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಹಾಗೂ ಬೌರಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಲೇಡಿಕರ್ಜನ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ರೋಗಿಗಳ ಪ್ರವೇಶಾವಕಾಶವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ₹ 90 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2006). ರಾಜ್ಯ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ₹ 20.35 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ಆಘಾತ ಚಿಕಿತ್ಸಾ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಟವರ್ ಬ್ಲಾಕ್‌ಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಈ ಎರಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಜನವರಿ 2007ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ತನ್ನ ವಂತಿಗೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದರ ಬದಲಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವ (ಆಗಸ್ಟ್ 2006) ತನ್ನ ವಂತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸೇರಿವೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2006).

3.4.4.1 ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾದ ಹಂಚಿಕೆ

ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಅನ್ವಯ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ, ಅಡಿಪಾಯದ ಆಳದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಬಲವರ್ಧನೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ಪರಿಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ, ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದು, ಬೆಂಕಿ ಕಾಣಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ಹೊರಹೋಗುವ ಬಾಗಿಲುಗಳು, ರೈಸಿಂಗ್ ಮೇನ್ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಿನ ಅವಕಾಶದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ, ನರ್ಸಿಂಗ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯದ ನೀರು ಬಿಸಿ ಮಾಡುವ ಸೌರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿತ್ತು. ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳವು ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿನ ಹಂಚಿಕೆಯು ಕೆಳಮುಖವಾಗಿ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ₹ 40.06 ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ₹ 2.21 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008) ಮತ್ತು ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐ ಆ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಜುಲೈ 2009 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿ ಉಳಿದ ₹ 37.85 ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಜನವರಿ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ₹ 34.09 ಕೋಟಿ ಬೆಲೆಯ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿತು. ಬಳಸದೇ ಉಳಿದ ₹ 3.76 ಕೋಟಿ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 2.00 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 50 ಮಾನಿಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡುವ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ಜನವರಿ 2013). ಬಳಸದೇ ಉಳಿದ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗಾಗಿ ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಾ ಮೇಜುಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

3.4.5 ಬೃಹತ್ ಹೂಡಿಕೆಯ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಸೂಪರ್ ಸ್ಪೆಷಾಲಿಟಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ

ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೂಲ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಕಾರ್ಡಿಯೋ ಥೊರಾಸಿಕ್ ವ್ಯಾಸ್ಕುಲಾರ್ ಸರ್ಜರಿ ಮತ್ತು ನ್ಯೂರೋ ಸರ್ಜರಿ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ಹೀಗಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡಿದ ಹಂಚಿಕೆಯು ಕೂಡ ಈ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಮೂಲ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರದಿದ್ದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ₹ 41.66 ಕೋಟಿಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಕೋರುವ ಹೊಸ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2009). ಆದರೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಗರಿಷ್ಠ ಪಾಲು ₹ 100 ಕೋಟಿಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರದಿದ್ದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ/ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಕಡಿಮೆಯಾದ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಮಂತ್ರಾಲಯವು ₹ 40.06 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ಕೊರತೆಯನ್ನು ನೀಗಿಸಲು ₹ 6.79 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ತಾನು ಸಿದ್ಧವಿರುವುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2008). ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಗಣಕೀಕರಣ (₹ 1.93 ಕೋಟಿ), ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿ (₹ 3.57 ಕೋಟಿ), ಉನ್ನತವರ್ಗದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ (₹ 1.29 ಕೋಟಿ) ಬಳಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐಗೆ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ ₹ 6.79 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು. ಆದರೆ ಈ ಹಣದಿಂದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಬದಲು ಬಿಎಮ್‌ಆರ್‌ಸಿಐ ಈ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ನಂತರ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಲ್ಲಿ ₹ 6 ಕೋಟಿಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಯಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ₹ 6 ಕೋಟಿ ಹಣವು ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಯಲ್ಲಿನ ಹೂಡಿಕೆಯಾಗಿ ಮುಂದುವರೆದಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ಈ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದರೂ ಸಹ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ₹ 6.79 ಕೋಟಿ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಿದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಯಲ್ಲಿನ ಹೂಡಿಕೆಯಿಂದ ಗಳಿಸುವ ಶೇಕಡಾ 9ರ ಬಡ್ಡಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 4ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಗಳಿಸಿ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರವರೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದು ₹ 78 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಜುಲೈ 2010ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕೇವಲ ಫೆಬ್ರವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮೇ 2011ರಲ್ಲಿ (313) ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2012ರಲ್ಲಿ (ನಾಲ್ಕು) ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗಾಗಿಯೇ 317 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು (ವೈದ್ಯಕೀಯ ಹುದ್ದೆಗಳು: 30, ಅರೆವೈದ್ಯಕೀಯ ಹುದ್ದೆಗಳು: 236 ಮತ್ತು ಇತರೆ ಹುದ್ದೆಗಳು: 51) ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು. ಈ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 182 ನರ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಜುಲೈ 2012ರಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಸಮರ್ಪಿತ ವೈದ್ಯಕೀಯ, ಅರೆ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಲ್ಲದೇ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಇತರೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ವೈದ್ಯಕೀಯ, ಅರೆ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸೇವೆಯಿಂದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಅನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಭಾರತೀಯ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಮಂಜೂರಾದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಅರೆ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೊಂದಿಗೆ ಎರವಲು ನೀಡಿರುವ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 57ರಷ್ಟು ಕೊರತೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಹಾಳಾಗಿದೆ.

ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಂಡ ನಂತರವೂ ಸಹ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ವಿವಿಧ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ₹ 6.79 ಕೋಟಿಯು ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ನೀಗಿಸಲು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐಗೆ ಸಹಾಯವಾಯಿತಾದರೂ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲದಿಂದ ಹಣವು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿರುವುದು ಮುಂದುವರಿಯಿತು ಮತ್ತು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಹಣವನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಾ ಮೇಜುಗಳನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಅಳವಡಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂರೋಸರ್ಜರಿ, ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಸರ್ಜರಿ, ಸರ್ಜಿಕಲ್ ಗ್ಯಾಸ್‌ಟ್ರೋಎಂಟರೋಲಜಿ ಮತ್ತು ಪೆಡಿಯಾಟ್ರಿಕ್ ಸರ್ಜರಿ ವಿಭಾಗಗಳು ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ಮೂಲಕ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇದುವರೆಗೂ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುವ ₹ 34.09 ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ ₹ 21.88 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 64) ವೆಚ್ಚದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ನೂತನವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ಬದಲಾಗಿ ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ನಾಲ್ಕು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ವಿವಿಧ ವಿಭಾಗಗಳನ್ನು ಬಲವರ್ಧನೆ ಮಾಡಲು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ₹ 2.21 ಕೋಟಿಯ ಪೈಕಿ ₹ 1.27 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 57) ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗೆ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಅದೇ ರೀತಿ, ಪ್ರಯೋಗಾಲಯ ಮತ್ತು ಕ್ಷ-ಕಿರಣ ಕೊಠಡಿಗಳಿಗಾಗಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಬೇಕಾದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದರೆ, ಕ್ಷ-ಕಿರಣ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡಲು ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು.



ಎಕ್ಸ್-ರೇ ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡಿರುವುದು (29 ಏಪ್ರಿಲ್ 2013)



ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳಿರುವ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯ ಕಟ್ಟಡ (29 ಏಪ್ರಿಲ್ 2013)

ಅಲ್ಲದೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗಾಗಿಯೇ ಮೀಸಲಾದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರ, ಬಾಂಬ್‌ಗಳು, ಅಡಿಗಿಮನೆ, ಲಾಂಡ್ರಿ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 53.50 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರವೂ ತಕ್ಕಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸಮರ್ಪಿತ ಸಿಬ್ಬಂದಿ, ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಅದು ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

3.4.6 ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಉಪಯೋಗ

ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

- ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ 18 ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ₹ 12.01 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಜನವರಿ 2009 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರ ನಡುವೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿತು. ಈ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದೇ 39 ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ವಿಕೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ 28 ಉತ್ತಮ ಮಟ್ಟದ ವೆಂಟಿಲೇಟರ್‌ಗಳ ಹಾಗೂ 26 ಪಲ್ಸ್ ಆಕ್ಸಿಮೀಟರ್‌ಗಳ (ವೆಚ್ಚ ₹ 3.23 ಕೋಟಿ) ಬ್ಯಾಟರಿಗಳು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿದ್ದವು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 18 ಉತ್ತಮ ಮಟ್ಟದ ವೆಂಟಿಲೇಟರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು 20 ಪಲ್ಸ್ ಆಕ್ಸಿಮೀಟರ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ ಎರಡು ಅವಿವೇಕ ಕಾರ್ಯ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ (ವೆಚ್ಚ: ₹ 48.39 ಲಕ್ಷ) ಬೃಹತ್ ದುರಸ್ತಿಯ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತು. ಸರಬರಾಜು ದಿನದಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಬಳಸುವ ಅವಧಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ಮುಗಿದಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಳಾಗಿರುವ ಭಾಗಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಭರಿಸುವುದಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಅವುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಅಥವಾ ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡಲು ಸರಬರಾಜುದಾರರು ಒಪ್ಪಿದರು. ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಬ್ಯಾಟರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಹಾಳಾಗಿರುವ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಸರಬರಾಜುದಾರರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಲು ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್‌ನನ್ನು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಕೋರಿತಾದರೂ (ಆಗಸ್ಟ್ 2012) ₹ 3.71 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).
- ಅದೇ ರೀತಿ, ವಿಕೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದ ನಿದ್ರೆಯಲ್ಲಿನ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ 36 ಚಾನಲ್ ಪಾಲಿಸೋಮೋಗ್ರಫಿ ಘಟಕದ (ವೆಚ್ಚ: ₹ 7.12 ಲಕ್ಷ) ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ತಂತ್ರಾಂಶದಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯು ಗಮನಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2010). ತಂತ್ರಾಂಶದಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದರೂ ಸಹ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2011) ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013).
- ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಕೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಒಂದು ಒನ್‌ಸೈಡ್ ವ್ಯೂಯಿಂಗ್ ಡಿಯೋಡಿನೋಸ್ಕೋಪ್ (ಬೆಲೆ: ₹ 22.55 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಎರಡು ಎಂಡೋಸ್ಕೋಪಿ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ಸ್-ಅಪ್ಪರ್ ಅಂಡ್ ಲೋಯರ್ ಜಿಐ ಎಂಡೋಸ್ಕೋಪ್ (ಬೆಲೆ: ₹ 1.23 ಕೋಟಿ) ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು (ಜನವರಿ 2010). ಗ್ಯಾಸ್ತ್ರೋ ಎಂಟರೋಲಜಿ ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರುವ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಸೂಪರ್ ಸ್ಪೆಷಾಲಿಟಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಗುಣಮಟ್ಟದ್ದಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವ ಸೇವೆಯು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2011). ಮಂತ್ರಾಲಯವೇ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಾಲಯವು ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ತಜ್ಞರಿಂದಲೇ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐನ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮನ್ನು ಹೊಣೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನಮ್ಮ ಅನಿಸಿಕೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ನೀಡುತ್ತಾ ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಮೂಲಕ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2013). ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಸರಬರಾಜಾದ ನಂತರ ಅವುಗಳು ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದು ಕಳಕಳಿಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿತು.

3.4.7 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗಾಗಿ ಅಧಿಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜಿನ ಒಪ್ಪಂದ

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಿದಾಗ ಎಲ್ಲ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉಪಕರಣಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು 1900 ಕೆವಿಎ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಪೂರ್ಣಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವಾಗಿ, ಜನವರಿ 2011ರಿಂದ ಒಪ್ಪಂದಿತ ಬೇಡಿಕೆಯಾದ 1900 ಕೆವಿಎಗಳ ಶೇಕಡಾ 75ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠ ಬೇಡಿಕೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು (ಒಂದು ಕೆ.ವಿ.ಗೆ ₹ 100) ಪಾವತಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಜುಲೈ 2011ರಿಂದ ಜನವರಿ 2013ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಗರಿಷ್ಠ ಉಪಯೋಗವು 60 ಕೆವಿಎಯಿಂದ 686 ಕೆವಿಎಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು. ಇದು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗೆ ₹ 17.10 ಲಕ್ಷ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಆಸ್ತತ್ರೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದ ಹಾಗೆ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ತಗ್ಗಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತೆಂದು ನಮ್ಮ ಅನಿಸಿಕೆಗೆ ಉತ್ತರ ನೀಡುತ್ತಾ ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಮೂಲಕ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ತಿಳಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013). ಆದ್ದರಿಂದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಪೂರ್ಣಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅವಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದು ₹ 17.10 ಲಕ್ಷ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

3.4.8 ನಿರ್ಣಯ

ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಯು ಯೋಜನೆಯ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯತತ್ಪರತೆಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು. ಇದು (i) ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಮೊದಲೇ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವಲ್ಲಿ, (ii) ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ಎಲ್ಲ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಎಲ್ಲ ಅವಶ್ಯಕ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು (iii) ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ವೈದ್ಯಕೀಯ, ಅರೆವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಇತರ ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಅರೆ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ತೀವ್ರ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಉಪಕರಣಗಳ ಕೊರತೆಯು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕಡಿಮೆ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ನಿಗದಿತ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಅಳಯಲು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.

3.4.9 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

- ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಎಲ್ಲ ಅವಶ್ಯಕ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹಣದ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕು.
- ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯರುಗಳು, ಅರೆ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲಿನ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ನಿರರ್ಥಕ ಸಾಧನ-ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ತುರ್ತು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.5 ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕದ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ಪಾವತಿ

ಬೆಂಗಳೂರು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮಹಾವಿದ್ಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ನಿಯಮಗಳು, 2000 ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು ಮತ್ತು ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ಮತ್ತು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ₹ 42.43 ಲಕ್ಷ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು.

ಮಾರ್ಚ್ 2006ರಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಪಿಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮಹಾವಿದ್ಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯು (ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ) ಸೂಪರ್ ಸ್ಪೆಷಾಲಿಟಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯೊಂದನ್ನು (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್) ನಿರ್ಮಿಸಿತು ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗಾಗಿ ₹ 120 ಕೋಟಿ¹⁸ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸಾಧನಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್ 18 ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಿಂದ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಿತು.

ಉಪಯುಕ್ತ ಸೇವೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ, ಭದ್ರತೆ, ಬೆಂಕಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಹೋರಾಟ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ಒಟ್ಟಾರೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಜವಹರಲಾಲ್ ನೆಹರೂ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಫ್ ಎಜುಕೇಶನ್ & ರಿಸರ್ಚ್, ಪುದುಚೇರಿ ಮತ್ತು ತಿರುವನಂತಪುರಮ್ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾಲಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ತರಹದ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಈ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಭವ ಪಡೆದಿದ್ದ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನ್ ಲೈಫ್‌ಕೇರ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ¹⁹ (ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್) ವಹಿಸಲು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2011) ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಅದರಂತೆ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ಅವಧಿಗೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸೇವೆಯನ್ನು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಗೆ ವಹಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ, 2000 (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2003ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದಂತೆ) (ಕೆಟಿಪಿಪಿಆರ್) ಕೆಳಗೆ ನೀಡಿರುವ ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನೇ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುತ್ತದೆ:

- ಕಾರ್ಯನಿಯೋಜನೆಯು ಒಂದು ಸಹಜ ಅಥವಾ ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯನಿಯೋಜನೆಯ ನೇರ ಮುಂದುವರೆಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವ ಸಮಾಲೋಚಕರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯು ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿದ್ದರೆ;
- ಸಮಾಲೋಚಕರ ತ್ವರಿತ ಆಯ್ಕೆಯು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದ್ದರೆ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ನೈಸರ್ಗಿಕ ವಿಕೋಪಗಳು ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟುಗಳಂತಹ ತುರ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಲ್ಲಿ);
- ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಮೌಲ್ಯವು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರೆ (ಸಮಾಲೋಚನಾ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ₹ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರೆ); ಮತ್ತು
- ಕಾರ್ಯನಿಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಒಬ್ಬರೇ ಸಮಾಲೋಚಕರು ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಅಸಾಧಾರಣ ಮೌಲ್ಯದ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ.

ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಯಾವುದೇ ಷರತ್ತುಗಳೂ ಸಹ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಅದು ಕೆಟಿಪಿಪಿಆರ್ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲು ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು ಮತ್ತು ಕನಿಷ್ಠ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೂರು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು

¹⁸ ಕೇಂದ್ರದ ಪಾಲು: ₹ 100 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಪಾಲು: ₹ 20 ಕೋಟಿ

¹⁹ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಉದ್ಯಮ

ವಹಿಸಿತು. ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಗೆ ಶೇಕಡಾ 23.75ರಂತೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ (ಸಿಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ) ದರಗಳ ಅನ್ವಯ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ತಿಳಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013). ಸಿಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ 23.75ರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಇತರೆ ಕೋರಿಕೆ ನೀಡುವ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪರವಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಿಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ ವಿಧಿಸುವ ಇಲಾಖಾ ಶುಲ್ಕವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಇಲಾಖಾ ಶುಲ್ಕಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 22.50 ಸ್ಥಾಪನಾ ಶುಲ್ಕಗಳು (ರೇಖಾಚಿತ್ರಗಳ, ನಕ್ಷೆಗಳ, ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಸವಿವರ ಅಂದಾಜುಗಳ, ವಿನ್ಯಾಸಗಳ ತಯಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು), ಶೇಕಡಾ 0.75 ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಸಲಕರಣೆಗಳು, ಶೇಕಡಾ 0.25 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 0.25 ಪಿಂಚಣಿ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ. ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಮಾತ್ರ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್ ಪಾತ್ರವು ಸೀಮಿತವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸಿಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ ಸಂಹಿತೆಯ ಈ ನಿಬಂಧನೆಯು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇ-ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ ತನ್ನ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಇತರೆ ನಾಲ್ಕು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ತಾನೇ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ಅದನ್ನೇ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಗೂ ಸಹ ಮಾಡಬಹುದಿತ್ತು. 2013-14ನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸದೇ, ಬಿಎಮ್‌ಸಿಆರ್‌ಐ ತಾನೇ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲು ಸಮಂಜಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್‌ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ ₹ 42.43 ಲಕ್ಷ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

ಗೃಹ ಇಲಾಖೆ

3.6 ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಗ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಪರಿತ್ಯಜಿಸಲಾಯಿತು

ಸಶಸ್ತ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯೊಂದರ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ₹ 5.32 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ ನಂತರ ಶಾಲೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ಪೊಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ವಿವಿಧ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ₹ 16.40 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೂವಿನಹಡಗಲಿಯಲ್ಲಿ ಸಶಸ್ತ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯೊಂದನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2007) ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ₹ 6 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2008ರಲ್ಲಿ ₹ 3 ಕೋಟಿ, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ₹ 1 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ₹ 2 ಕೋಟಿ) ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು. ₹ 4.21 ಲಕ್ಷವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮೀನಹಳ್ಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2009). ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಗರಿ ನದಿಯ ಎಡದಂಡೆಯ ಮೇಲೆ 86.16 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗೃಹ ಇಲಾಖೆಗೆ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009). ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಕಛೇರಿ, ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರ ನಿವಾಸ ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಪೊಲೀಸ್ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕರಿಗೆ ವಸತಿಗೃಹಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ₹ 5.05 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ನಿಗಮವು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009). ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ನಿಗಮವು ನವೆಂಬರ್ 2011ರೊಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ₹ 4.72 ಕೋಟಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010).

₹ 8.52 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಪಡೆದ ಸಮಾಲೋಚಕರೊಬ್ಬರು ನಡೆಸಿದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಭೂ-ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ನಂತರ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ನಿಗಮವು ನವೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸಮಾಲೋಚಕರಿಂದ ಭೂ-ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ವರದಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಿತು. ಮೊದಲು ಮಾಡಿದ ಪರಿಶೋಧನೆಗಳು ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಾಕಷ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಗದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಗುಂಡಿಗಳು ಮತ್ತು ನಡೆಸಿದ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಅಗತ್ಯಕ್ಕಿಂತ ತುಂಬಾ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದವು ಎಂದು ಎರಡನೆಯ ವರದಿಯ ತಿಳಿಸಿತು. ಮಣ್ಣು ಸಡಿಲದಿಂದ ಮಧ್ಯಮ ಸಾಂದ್ರತೆಯ ಮಣ್ಣಾಗಿದ್ದು ನಂತರ ಕೆಸರು-ಮರಳು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಗಟ್ಟಿಯಾದ ಜೇಡಿಮಣ್ಣಿನಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದರಿಂದ ಸಮಾಲೋಚಕರು ದೋಷನಿವಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ನಿಗಮವು ಯೋಜನೆಗೆ ₹ 70 ಕೋಟಿಯ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅಂದಾಜನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2011).

ನಿವೇಶನದ ತಪಾಸಣೆಯ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ನಿವೇಶನವು ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಕೂಡ ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು (ತರಬೇತಿ) (ಡಿಜಿಪಿ) ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011)

- 20 ಅಡಿಗಳವರೆಗೆ ಮಣ್ಣು ಸಡಿಲವಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಮರಳಿನಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಭಾರ ಹೊರುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಿರಾಗಿ ಕಟ್ಟಡದ ತಳಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿಕ ಹಣವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. 13ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಗಾಗಿ ಮೀಸಲಿಟ್ಟ ₹ 30 ಕೋಟಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ₹ 70 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚವು ಬಹಳ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಿತು;
- ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಬಳ್ಯಾರಿ ನಗರದ ನಡುವಿನ ದೂರವು 18 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಗಳಾಗಿದ್ದು ಶಾಲೆಯನ್ನು ತಲುಪಲು 3 ಕಿಲೋಮೀಟರ್‌ವರೆಗಿನ ಕಿರಿದಾದ ಮತ್ತು ಅಸಮಾನ ರಸ್ತೆಗಳಿರುವ ಗ್ರಾಮವೊಂದರ ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗಬೇಕಿತ್ತು. ಬಳ್ಯಾರಿಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯಿಂದ ಹೋಗಿಬರಲು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿತ್ತು; ಮತ್ತು
- ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯ ನಿವೇಶನವು ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ನಕ್ಸಲ್ ಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ 6 ಕಿಲೋಮೀಟರ್‌ಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು. ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯು ಶಸ್ತ್ರಾಸ್ತ್ರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಕ್ಸಲರು ದಾಳಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಯೋಜನಾ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರುವ (ಜೂನ್ 2013) ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಶಾಲೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದಾಗಿ ಡಿಜಿಪಿ (ತರಬೇತಿ) ಸಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು. ಡಿಜಿಪಿಯವರು (ತರಬೇತಿ) ಶಿಪಾರಸು ಮಾಡಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2012) ಮತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ಶಾಲೆ ಅಥವಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಅಥವಾ ಇತರೆ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿತು. ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 5.32 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ (ಜೂನ್ 2013). ಕಟ್ಟಡದ ಬಳಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಇನ್ನೂ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013).

ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಸಮರ್ಪಕ ಭೂ-ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ತಿಳಿಸಿತ್ತು. ಏಪ್ರಿಲ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವ ಬಹಳ ಮೊದಲೇ ಅಂದರೆ ನವೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿಯೇ ಭೂ-ತಾಂತ್ರಿಕ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ, ಇಲಾಖೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿತು. ಡಿಜಿಪಿಯವರು (ತರಬೇತಿ) ನೀಡಿದ ಇತರೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೇ ಮನಗಾಣಬಹುದಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿವೇಚನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಗೆ ಬಳಸಲಾಗದ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 5.32 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕಟ್ಟಡಗಳ ಜೊತೆಗೆ 86.16 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೃಷಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವ್ಯರ್ಥವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ಸಶಸ್ತ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ತರಬೇತಿ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅದನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸದೇ ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಳಸುವುದು ನಂತರದ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಕಾರ್ಯತತ್ಪರತೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

3.7 ವಿಪತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಖರೀದಿಸಿದ ದೋಣಿಗಳು ವಿಫಲವಾದವು

ವಿಪತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಖರೀದಿಸಿದ ದೋಣಿಗಳು ತಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ದುರ್ಬಲತೆ ಹೊಂದಿ ವಿಪತ್ತಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ನಿಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ₹ 76.08 ಲಕ್ಷ ಹೂಡಿಕೆಯು ಹಣದ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ.

ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕಮಾಂಡೆಂಟ್ ಜನರಲ್, ಹೋಮ್‌ಗಾರ್ಡ್ಸ್ ಮತ್ತು ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಡಿಫೆನ್ಸ್ (ಡಿಜಿ) ಇವರ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಪ್ರವಾಹ ಪೀಡಿತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜಿಸಲು ₹ 1.14 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ (ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ₹ 5.70 ಲಕ್ಷ) 40 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಔಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಮೋಟಾರ್‌ಗಳನ್ನು (ಓಬಿಎಮ್) ಹೊಂದಿರುವ 20 ಫೈಬರ್‌ಗ್ಲಾಸ್ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ಜುಲೈ 2009). ಆದರೆ, ಕಡಿಮೆ ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಮೋಟಾರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದ ಸಣ್ಣ ದೋಣಿಗಳು 2009ರ ಪ್ರವಾಹಗಳಲ್ಲಿನ ಪ್ರಬಲ ಅಲೆಗಳನ್ನು ತಡೆಯಲು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬ ಅನುಭವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದ ನಂತರ, ಇಲಾಖೆಯು ₹ 76.08 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 75 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಓಬಿಎಮ್ ಅಳವಡಿಸಿರುವ 10 ದೊಡ್ಡ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಖರೀದಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2010). ಇಲಾಖೆಯು ಎಂಟು ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಎಂಟು ಜಿಲ್ಲಾ²⁰ ಕಛೇರಿಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2010) ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಎರಡು ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿತು. ಆದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಕಛೇರಿಗಳು ಈ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವನ್ನು ಕೋರಿದವು (ಮೇ 2011ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011):

- ದೋಣಿಗಳ ಸಂಚಾರಕ್ಕೆ ಆಳವಾದ ನೀರಿನ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳು ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ;
- ದೋಣಿಗಳು ದೊಡ್ಡ ಗಾತ್ರದ್ದಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸಲು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ರೇನ್ ಮತ್ತು ಟ್ರಾಲಿಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಿತು;
- ನದಿಗಳಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ಬಂಡೆಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಬಳಸಲು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು; ಮತ್ತು
- ಈ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಿತ್ತು.

ಈ ತೊಂದರೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಈ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದ ಪ್ರವಾಹದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬಳಸಬಹುದಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದರಿಂದ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಮೂರು²¹ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಗೃಹ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಮರುಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದರು (ಜೂನ್ 2011). ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಡಿಜಿಯವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ವರದಿಯೊಂದರ ಅನ್ವಯ ದೋಣಿಗಳ ಮರುಹಂಚಿಕೆ ಪಡೆದಿದ್ದ ಇಲಾಖೆಗಳು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ

²⁰ ಬಾಗಲಕೋಟೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ, ಮಂಡ್ಯ, ಮೈಸೂರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಉಡುಪಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ
²¹ ಕರಾವಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಪಡೆಗೆ ಮೂರು, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆಗೆ ನಾಲ್ಕು ಮತ್ತು ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಒಂದು

ದೋಣಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನೇ ತೋರಿಸಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಗೃಹ ಇಲಾಖೆಯು ತುರ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಡಳಿತಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಲಭ್ಯಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ಉಳಿದ ಎರಡು ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಹೋಮ್‌ಗಾರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡಲು ನಿಯತವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಸಹ ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರ ಡಿಜಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ದೃಢೀಕರಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013).

ಹೀಗೆ, ತಕ್ಷಣದ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವಿಕೆ, ರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವ ವಿಷಯಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತುರ್ತು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಖರೀದಿಸಿದ ದೋಣಿಗಳು ವಿಪತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಅಥವಾ ಇಲಾಖೆಯ ವಿಪತ್ತು ಸನ್ನದ್ಧತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ವಿಫಲವಾದವು. ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಸಂದರ್ಭವು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಎರಡು ದೋಣಿಗಳಿಂದ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ತರಬೇತಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಪತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯು ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಈ ದೋಣಿಗಳ ಮೇಲಿನ ₹ 76.08 ಲಕ್ಷ ಹೂಡಿಕೆಯು ಹಣದ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

ವಸತಿ ಇಲಾಖೆ

3.8 ಬಾಡಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭಗಳು

ಪ್ರಮುಖ ಆಸ್ತಿಯೊಂದರ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದು ₹ 2.68 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಬಾಡಿಗೆಯ ಬಾಕಿ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸದೇ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ಆರು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆದಾರನು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಯಲಹಂಕ ಹೊಸ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) 4380 ಚದರ ಮೀಟರ್‌ಗಳ ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಇಂಡಿಯನ್ ಆಯಿಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್‌ಗೆ (ಐಓಸಿ) 20 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 1987). ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಅನ್ವಯ ಐಓಸಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ₹ 1000ದಂತೆ ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇರೆಗೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಡತಗಳು ಏಪ್ರಿಲ್ 1999ರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಲಭ್ಯವಿದ್ದವು. ಕಡತಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿಯ ಅನ್ವಯ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಏಪ್ರಿಲ್ 1999ರಿಂದ ಮಾಸಿಕ ₹ 6000 ಬಾಡಿಗೆ ಪಾವತಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ₹ 1000ದಿಂದ ₹ 6000ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ದಿನಾಂಕದ ವಿವರಗಳು ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಮಾಸಿಕ ₹ 6000 ಬಾಡಿಗೆ ಪಾವತಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದನು.

ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದವು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಬಾಡಿಗೆಯ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದು ಪ್ರಾರಂಭದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರದ ಯಾವುದೇ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯು ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಯದಾಗಿದ್ದು ಬಾಡಿಗೆ ದರವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದರೆ, ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವವರೆಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಂಡಳಿಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಮಂಡಳಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ವಿಫಲವಾಯಿತೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವವರೆಗೆ ಉತ್ಕೃಷ್ಟ ಆಸ್ತಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆದಾರನು ಕೇವಲ ₹ 6000 ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಪಾವತಿಸುವುದನ್ನು ಇದು ಅನುಕೂಲಗೊಳಿಸಿತು.

ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಅನ್ವಯ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಮಂಡಳಿಯ ಲಿಖಿತ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಿಲ್ಲದೇ ಗುತ್ತಿಗೆ ಪಡೆದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನಿಯೋಜನೆ, ಉಪಗುತ್ತಿಗೆ ಅಥವಾ ಒಳಗುತ್ತಿಗೆ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಗುತ್ತಿಗೆ ಪಡೆದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಲು ಮಂಡಳಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿದಾಗ (ಜನವರಿ 2007) ಸಾಮಾಜಿಕ ಉದ್ದೇಶದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೆಟ್ರೋಲ್‌ಬಂಕ್‌ವೊಂದನ್ನು ನಡೆಸಲು ವಿತರಕರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಪಡೆದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಉಪಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ವಿತರಕರು ಪೆಟ್ರೋಲ್‌ಬಂಕ್‌ನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಬೃಹತ್ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯ ಮೇಲೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಮತ್ತೆ 20 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿದರು (ಫೆಬ್ರವರಿ ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007). ವಿತರಕರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಎ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಮಂಡಳಿಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದ ಕಾರಣ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಈ ಕ್ರಮವು ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೇ ಮಂಡಳಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, ಐಬಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸದ ಕಾರಣವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ್ದರೆ ಐಬಿಸಿಯು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ವಿತರಕರಿಗೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಉಪಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿರುವುದು ಮಂಡಳಿಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಿತು.

ಮಂಡಳಿಯು ₹ 9.43 ಕೋಟಿ²² ಬೆಲೆಬಾಳುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹರಾಜಿನ ಮೂಲಕ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2007). ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ರಕ್ಷಣೆಯೊಂದಿಗೆ ತನ್ನ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿತು. ಆದರೆ, ವಸತಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದೂರವಾಣಿ ಸೂಚನೆಗಳ ಅನ್ವಯ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ನಂತರ ಮಂಡಳಿಯು ಜುಲೈ 2007ರ ತನ್ನ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರ ಅವಧಿಗೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ರೂಢಿಯಂತೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಮತ್ತು ನಂತರ ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಮಾಡುವ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 10 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನವೀಕರಿಸಲು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ಅವಧಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಮೇ 2013).

ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಆ ಆಸ್ತಿಗಾಗಿ ₹ 2.35 ಲಕ್ಷ ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಬಾಡಿಗೆಯ ಬಾಕಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ತಾನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012). ಉಪ-ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ನಂತರವೂ ಯಾವುದೇ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡದೆ ಉತ್ಕೃಷ್ಟ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಾಣಿಜ್ಯ ಬಳಕೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಅಥವಾ ಬಾಕಿ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಮೇಲೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ವೀಕ್ಷಿಸಬೇಕಿದೆ. ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ಆಸ್ತಿಯ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್‌ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನ ಎಟಿಎಮ್‌ವೊಂದು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಯಲಹಂಕ ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ನಡೆಸಿದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಸ್ತಿಯ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯು ತೋರಿಸಿತು.

²² ಮುದ್ರಾಂಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿಗಳ ಇಲಾಖೆಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯದ ಅನ್ವಯ ಬೆಲೆಯು ₹ 15.73 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಏರಿತು



ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿದ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಎಟಿಎಮ್ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು

ಇದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯ ಲಿಖಿತ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಿಲ್ಲದೇ ಗುತ್ತಿಗೆ ಪಡೆದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಉಪ-ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡುವುದನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸುವ ಷರತ್ತನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದಂತಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಕೇವಲ ₹ 6000 ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಾಣಿಜ್ಯ ಬಳಕೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ ಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ಹಿಂದಿನ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಅನಪೇಕ್ಷಿತವಾಗಿದ್ದಿತು. ₹ 6000ದಿಂದ ₹ 2.35 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿರುವ ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆಯೂ ಸಹ ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರವರೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆಯ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿ, ಒಂದು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯದ ತೀವ್ರ ಏರಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯಿಂದಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಲಾಭವನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಬಾಡಿಗೆ ಬಾಕಿಯು ₹ 1.81 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿದ್ದಿತು²³. ಮೂಲ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಅನ್ವಯ ಬಾಕಿ ಬಾಡಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 11.5ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ₹ 1.81 ಕೋಟಿ ಬಾಡಿಗೆ ಬಾಕಿಯ ಮೇಲೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿಯು ₹ 87.54 ಲಕ್ಷಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ, ಮಂಡಳಿಯ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ₹ 2.68 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಇನ್ನೂ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಿದೆ. ಮಂಡಳಿಯಿಂದಾದ ವಿವಿಧ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಕಳಪೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ/ಉಪ-ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.9 ಹಂಚಿಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದು ಕಳಪೆ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಆಶ್ರಯ ಮನೆಗಳು

ಒಳಚರಂಡಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದಿಂದ ₹ 1.93 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಆಶ್ರಯ ಕಾಲೋನಿಯ 390 ಮನೆಗಳು ಖಾಲಿಯಾಗಿಯೇ ಉಳಿದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ವಂಚಿಸಿದಂತಾಯಿತು. ಈ ಮನೆಗಳನ್ನು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಕಡೆಗಣಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ನಿರ್ಮಾಣವು ಹಲವು ಮನೆಗಳ ಗೋಡೆಗಳು ಮತ್ತು ಛಾವಣಿಗಳು ಕುಸಿದು ಬೀಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿ ಆ ಮನೆಗಳು ಮನುಷ್ಯರ ವಾಸಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಿಲ್ಲದಂತಾದವು.

ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ನಗರ ಆಶ್ರಯ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಯಲ್ಲಿ (ಯೋಜನೆ) ಸರ್ಕಾರವು ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. 390 ಆಶ್ರಯ ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಗಳೂರಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ದಕ್ಷಿಣಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಉಲ್ಲಾಳ

²³ ₹ 2.35 ಲಕ್ಷ x 77 ತಿಂಗಳುಗಳು = ₹ 1.81 ಕೋಟಿ

ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆನಂಬರ್ 131ರಲ್ಲಿ 9.28 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯೊಬ್ಬರಿಂದ ₹ 95.15 ಲಕ್ಷ ಬೆಲೆಗೆ ಖರೀದಿಸಿದರು (ಮಾರ್ಚ್ 2001). ತದನಂತರ ಉಲ್ಲಾಳ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಈ ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ₹ 99.25 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2001ರಿಂದ ಮೇ 2003).

ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಮಾನವ ತ್ಯಾಜ್ಯ, ಕೊಳಕು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಸಾರವನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸದೇ ಉಲ್ಲಾಳ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಯು ವಾಸದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವುದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ಉಲ್ಲಾಳ ಮತ್ತು ಸೋಮೇಶ್ವರ ಗ್ರಾಮಗಳ ನಿವಾಸಿಗಳು ಹಂಚಿಕೆದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು²⁴ ಕೋರಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2003 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2004). ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅಂತರ್ಜಲವು ಕಲುಷಿತಗೊಂಡು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತಿರುವ ಹಲವಾರು ಕೊಳಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಪೂಜಾ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಮಲಿನಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾಗರಿಕರು ಶಂಕಿಸಿದರು.

ಉಲ್ಲಾಳ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಳವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಸದ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿದ ನಂತರ ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿತು (ಜೂನ್ 2009). ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2003ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಮೂಲ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಾಗ್ಧಾನ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಹಂಚಿಕೆದಾರರಿಗೆ ವಾಸದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವ ಮೊದಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2010).

ಉಲ್ಲಾಳ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ₹ 65.71 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2009). ಒಳಚರಂಡಿ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ ಮತ್ತು ಚರಂಡಿ ಇಳಿಗುಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಗೆ ₹ 18.94 ಕೋಟಿಗೆ ವಹಿಸಿತು ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2012ರೊಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2010). ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಯು ಕೇವಲ ₹ 11.88 ಕೋಟಿ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿತು ಮತ್ತು 2562 ಚರಂಡಿ ಇಳಿಗುಂಡಿಗಳ ಪೈಕಿ 678 ಗುಂಡಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಜೋಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ಮುಖ್ಯ ಭಾಗಗಳಾದ ಆರ್ಡ್ಸ್ ಗುಂಡಿಗಳು, ಕೊಳಚೆನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಘಟಕ (ಎಸ್‌ಟಿಪಿ) ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಟಿಪಿಗಳಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಆರ್ಡ್ಸ್ ಗುಂಡಿಗಳಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಸ್ತಾವಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಮೇ 2013).

ಈ ಮಧ್ಯೆ, ₹ 97.50 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಆಶ್ರಯ ಮನೆಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಸಹ ಮನೆಗಳು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಾಳ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಿಲ್ಲ (ಮೇ 2013). ಆಶ್ರಯ ಕಾಲೋನಿಯ ತಪಾಸಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013) ಹಲವಾರು ಮನೆಗಳ ಗೋಡೆಗಳು ಮತ್ತು ಛಾವಣಿಗಳು ಕುಸಿದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ಮನೆಗಳು ತುಂಬಾ ಕಳಪೆ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು.

²⁴ ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ (ಕಿರಿಯ ವಿಭಾಗ) ಮತ್ತು ಜೆಎಮ್‌ಐಸಿ, ಮಂಗಳೂರು



(ಆಶ್ರಯ ಮನೆಗಳ ಕುಸಿದಿರುವ ಗೋಡೆಗಳು ಮತ್ತು ಛಾವಣಿಗಳು)

ನಿರ್ಮಾಣದ ಗುಣಮಟ್ಟವು ಕಳಪೆಯಾಗಿರುವುದು ಭೌತಿಕ ತಪಾಸಣೆಯಿಂದ ಕಂಡುಬಂದಿತು ಮತ್ತು ಈ ಮನೆಗಳನ್ನು ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಡೆಗಣಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಹಾಳು ಮಾಡಿ ಅವುಗಳು ಮಾನವ ವಾಸಕ್ಕೆ ಅನರ್ಹ ಮತ್ತು ಸುರಕ್ಷಿತವಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿತು.

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014ರೊಳಗೆ ಒಳಚರಂಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು 390 ಮನೆಗಳನ್ನು ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸ್ಥಳೀಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವ ಆಶ್ರಯ ಸಮಿತಿಯು ಮರು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013).

ಹೀಗೆ, ಜೂನ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಕಳೆದ ನಂತರವೂ ₹ 11.88 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಮಂಡಳಿಯ ವಿಫಲತೆಯು ಆಯ್ದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮನೆಗಳ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಮನೆಗಳನ್ನು ನಿರಂತರವಾಗಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ನಿರ್ಮಾಣವು ಆಶ್ರಯ ಕಾಲೋನಿಯ ಮೇಲಿನ ₹ 1.93 ಕೋಟಿ ಪೂರ್ಣ ಹೂಡಿಕೆಯು ವ್ಯರ್ಥವಾಗುವ ಅಪಾಯದಿಂದ ಕೂಡಿತು.

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ

3.10 ಅನುದಾನಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರೆದ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಅನುದಾನಿತ ಪದವಿ-ಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಅನುದಾನರಹಿತ ಸೇವೆಯ ಅವಧಿಗೆ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ವೇತನ ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದು ₹ 34.75 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಸಹಾಯಾನುದಾನ ಸಂಹಿತೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಹೊರಡಿಸುವ ಸೂಚನೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರವು ಖಾಸಗಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬೋಧಕ ಮತ್ತು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಾನುದಾನ ನೀತಿಯ ಅನ್ವಯ ಅನುದಾನಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಶಿಕ್ಷಕರು (ಪ್ರಾಥಮಿಕ, ಪ್ರೌಢ ಮತ್ತು ಪದವಿಪೂರ್ವ), ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಹಾಯಾನುದಾನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾದ ದಿನದಿಂದ ಅಥವಾ ಶಿಕ್ಷಕರ ಅನುದಾನ ಅರ್ಹ ನೇಮಕಾತಿಯ ದಿನದಿಂದ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ನಂತರವೋ ಆ ದಿನದಿಂದ ಮಾತ್ರ ವೇತನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ.

ಅನುದಾನವಿಲ್ಲದ ಸೇವಾ ಅವಧಿಗೆ ವೇತನ, ವೇತನದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳಗಳು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸೇವಾ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದು ಈ ಅನುದಾನಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಿಟ್ ಮನವಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಾ (ಆಗಸ್ಟ್ 1985²⁵ ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 1998²⁶) ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಮೇಲಿನ ನೀತಿಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿತ್ತು. ಅನುದಾನ-ರಹಿತ ಸೇವಾ ಅವಧಿಗೆ ವೇತನ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಆರ್ಥಿಕ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರುವ ಅನುದಾನಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಶಿಕ್ಷಕರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುತ್ತಾ ಅನುದಾನಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಶಿಕ್ಷಕರ ವೇತನವನ್ನು ಪುನರ್ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಸಮನಾದ ಮಾಸಿಕ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು (ಡಿಡಿಪಿಐ) ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ (ಬಿಇಓ) ಸರ್ಕಾರವು ಸೂಚಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2000).

ಆದರೆ, ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಅನುದಾನ-ರಹಿತ ಸೇವಾ ಅವಧಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವೇತನವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಆರ್ಥಿಕ ಸೌಲಭ್ಯ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ 11 ಅನುದಾನಿತ ಕಾಲೇಜುಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಅಕ್ಟೋಬರ್-ನವೆಂಬರ್ 2012) ತೋರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಇದು ಮಾರ್ಚ್ 2012ರವರೆಗೆ ₹ 1.65 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಅಕ್ರಮ ವೇತನ ನಿರ್ಧರಣೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಪದವಿ-ಪೂರ್ವ ಇಲಾಖೆಯು ರಾಜ್ಯದ ಅನುದಾನಿತ ಪದವಿ-ಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಂಡಿರುವ 1124 ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರವರೆಗೆ ಮಾಡಿದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯನ್ನು ₹ 34.75 ಕೋಟಿ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013). ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯ ವಸೂಲಾತಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಮಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2013). ಈ ಆಯ್ದು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿನ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವೇತನವನ್ನು ಪುನರ್ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದ ಜುಲೈ 2000ದ ಸರ್ಕಾರೀ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಅನ್ವಯ ಡಿಡಿಪಿಐಗಳು ಮತ್ತು ಬಿಇಓಗಳು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯು ಮುಂದುವರೆಯುವುದನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ

3.11 ಗಾಲ್ಫ್ ಕ್ಲಬ್‌ವೊಂದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯ ಅನಧಿಕೃತ ಬಳಕೆ

ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ₹ 72.43 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ 53.65 ಎಕರೆ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗಾಲ್ಫ್ ಮೈದಾನವನ್ನಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದರು.

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮವನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಪರಿಸರವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸೊಸೈಟಿಯೊಂದಕ್ಕೆ²⁷ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಂಗಳೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮೂಡುಶೆಡ್ಡೆ ಮತ್ತು ತಿರುವೈಲ್ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿನ 341.46 ಎಕರೆಗಳ ಭೂಮಿಯ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2006). ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಿಸಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳು, 1969ರ (ಕೆಎಲ್‌ಜಿಆರ್) ನಿಯಮ 27ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ವರ್ಷವೊಂದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 100ರ ಬಾಡಿಗೆಯಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಅವಧಿಯು 30 ವರ್ಷಗಳಾಗಿದ್ದಿತು.

²⁵ ಶಿವಾಜಿ ಶಾಲೆ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಭಾಕರ್ ಜೊತಿಬಾ ಬಾಮನೆ

²⁶ ಶ್ರೀಮತಿ ರೇಣುಕ ಮತ್ತು ಇತರರು

²⁷ ಪಿಲಿಕುಲ ನಿಸರ್ಗಧಾಮ - ಡಾ.ಶಿವರಾಮಕಾರಂತ ಪಿಲಿಕುಲ ನಿಸರ್ಗಧಾಮ ಎಂದು ಮರು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ಸರ್ಕಾರವು ಭೂಮಿಯ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಮೊದಲೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1999ರಲ್ಲಿ ಮಂಗಳೂರಿನ ಕ್ಷಯ ಮತ್ತು ಎದರೋಗ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರಿದ 341.46 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯು ಪೈಕಿ 185.18 ಎಕರೆಯನ್ನು ಸೊಸೈಟಿಯು ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು. ತನ್ನ ಭೂಮಿಯು ಅತಿಕ್ರಮಿತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯು ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1999ರಿಂದ ತನ್ನ ಭೂಮಿಯ ಅತಿಕ್ರಮಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ವರದಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸೊಸೈಟಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಸರ್ಕಾರವು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ ಅತಿಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಭೂಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯು ಕೋರಿತು (ಮೇ 2009). ಗಾಲ್ಫ್ ಮೈದಾನವು ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿಗೃಹಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿಗೃಹಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವ ದಾರಿಯನ್ನು ಮುಚ್ಚಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯು ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿತು (ಮೇ 2010). ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ತಲುಪಲು ಬದಲಿ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು.

ತನ್ನ ಕೊಳವೆಬಾವಿಯೂ ಸಹ ಅತಿಕ್ರಮಿತ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವುದಾಗಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯು ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಮತ್ತೆ ವರದಿ ಮಾಡಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010), ಆದರೆ ಈ ದೂರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮೊದಲಿಗೆ ಸೊಸೈಟಿಯ ಒಂದು ಅವಿಭಾಜ್ಯ ಅಂಗವಾಗಿದ್ದ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ 11 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2001ರಿಂದ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗಾಲ್ಫ್‌ಗಾಗಿ ಮಾತ್ರವೇ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2001ರಲ್ಲಿ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ ಸೊಸೈಟಿಯ ಜೊತೆ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಂದವೊಂದನ್ನು (ಎಮ್‌ಒಯು) ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರೊಡನೆ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿತ್ತು. ಗಾಲ್ಫ್ ಮೈದಾನ, ಕ್ಲಬ್ ಹೌಸ್ ಮತ್ತು ಬಾರ್‌ವೊಂದನ್ನು ಕ್ಲಬ್ ಹೊಂದಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಶಾಶ್ವತ ಸದಸ್ಯತ್ವ ಹಾಗೂ ಆಜೀವ ಸದಸ್ಯತ್ವಕ್ಕಾಗಿ ₹ 2 ಲಕ್ಷದಿಂದ ₹ 10 ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

ಹೀಗೆ, ಫೆಬ್ರವರಿ 2006ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವ ಮೊದಲೇ ಗಾಲ್ಫ್ ಕ್ಲಬ್ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿತ್ತು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು 2001ರಲ್ಲಿಯೇ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ ಜೊತೆಗೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಗಾಲ್ಫ್ ಮೈದಾನವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯದ ಅನ್ವಯ ₹ 72.43 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ 53.65 ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸೂರತ್ಕಲ್ ಹೋಬಳಿಯ ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ತಯಾರಿಸಿದ (ಜುಲೈ 2013) ಮಹಜರ್‌ನಿಂದ ತಿಳಿದುಬಂದಿತು.

ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದ 341.46 ಎಕರೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದ 185.18 ಎಕರೆಗಳೂ ಸೇರಿದೆ ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2001ರ ಸೊಸೈಟಿ ಮತ್ತು ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ ನಡುವಿನ ಎಮ್‌ಒಯು ಅನ್ವಯ ಅದರಲ್ಲಿ 72 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ಗಾಲ್ಫ್ ಮೈದಾನಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಿಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013). ಸೊಸೈಟಿ ಮತ್ತು ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ ಎರಡಕ್ಕೂ ಸಹ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ಗೆ ಭೂಮಿಯ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಉಪ-ಗುತ್ತಿಗೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ ಖಾಸಗೀ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರದೇ ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ನ ಆಸ್ತಿಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗಾಲ್ಫ್‌ಮೈದಾನ ಅಥವಾ ಕ್ಲಬ್‌ಗೆ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಾವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ಗೆ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯ ಭೌತಿಕ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಸಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಿದ ಸೊಸೈಟಿ ಮತ್ತು ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್ ನಡುವಿನ ಒಪ್ಪಂದವು (ಎಮ್‌ಒಯು) ಫೆಬ್ರವರಿ 2006ರಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು

ಅನುಮೋದಿಸುವ ಬಹಳ ಮೊದಲೇ ಮಾರ್ಚ್ 2001ರಲ್ಲಿ ಆಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರವು ಅದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಮತ್ತು ಗಾಲ್ಫ್ ಅನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದು ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೆಎಲ್‌ಜಿಆರ್ ಅನ್ವಯ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

ಹೀಗೆ ₹ 72.43 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಗಾಲ್ಫ್‌ಕ್ಲಬ್‌ಗೆ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

3.12 ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯಲ್ಲಿ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ರಿಯಾಯಿತಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಸಡಿಲಿಸಿ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ವೊಂದಕ್ಕೆ 11 ಎಕರೆ 11 ಗುಂಟೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ₹ 10.15 ಕೋಟಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ರಿಯಾಯಿತಿ ದರವಾದ ₹ 3.95 ಕೋಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳು, 1969ರ (ಕೆಎಲ್‌ಜಿಆರ್) ನಿಯಮ 19(5)ರ ಅನ್ವಯ ಯಾವುದೇ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಶನ್ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಅಥವಾ ಶಿಕ್ಷಣದ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ಅಥವಾ ತಾನು ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಸೇವೆಗೆ ಬೇರೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಬಾರದು. ಕೃಷಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸದೇ ಧಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ದತ್ತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ನಿಯಮ 21 ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಯಾವುದೇ ಶುಲ್ಕ ಅಥವಾ ಸೇವಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸದ ಧಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ದತ್ತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯ ಅಥವಾ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯ ಇವೆರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಹೆಚ್ಚೋ ಅದರ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ, ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿ ಕೆಎಲ್‌ಜಿಆರ್‌ನ ಯಾವುದೇ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಿಸಲು ನಿಯಮ 27 ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಉತ್ತರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 81ರಲ್ಲಿ 11 ಎಕರೆ²⁸ 11 ಗುಂಟೆ ಗೋಮಾಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ದತ್ತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ (ಸಂಸ್ಥೆ) ನಿಯಮ 27ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಜನವರಿ 2010). ಇದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ (ಬಿಡಿಎ) ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತ್ತು ಆದರೆ ಭೂಮಿಯು ಬೆಟ್ಟಗುಡ್ಡಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಮತ್ತು ವಸತಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿತ್ತು. ಮುದ್ರಾಂಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಇಲಾಖೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯವು ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 70 ಲಕ್ಷವಿದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ತಹಸೀಲ್ದಾರರವರು²⁹ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದ (ಜೂನ್ 2009) ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವು ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 85 ಲಕ್ಷದಿಂದ ₹ 95 ಲಕ್ಷಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು.

ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯದ ಅನ್ವಯ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯು ₹ 7.89 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿದ್ದರೆ ಅದರ ಸರಾಸರಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 10.15 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ, ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟಾದ ₹ 3.95 ಕೋಟಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಭೂಮಿಯ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ರಿಯಾಯಿತಿಗೆ ಸಮರ್ಥನೀಯತೆ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಧಾರವು ಅನಪೇಕ್ಷಿತವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಗುಣಮಟ್ಟದ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡಲು ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕೋರಿಕೆಯ

²⁸ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 40 ಗುಂಟೆಗಳು ಮತ್ತು ಒಂದು ಗುಂಟೆಗೆ 121 ಚದರ ಅಡಿಗಳು/101.17 ಚದರ ಮೀಟರ್‌ಗಳು

²⁹ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ

ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಯು ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಸಪ್ತಗಿರಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು ಹಾಗೂ ಸಮಾಜದ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ತಹಸೀಲ್ದಾರರವರ ವರದಿಯ (ಜೂನ್ 2009) ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಇತರೆ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳ ತರಹ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜೂ ಕೂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು³⁰ ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ದತ್ತಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೆಎಲ್‌ಜಿಆರ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರಿಯಾಯಿತಿಗೆ ಅರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ನಿಯಮ 27ನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದು ಊರ್ಜಿತ ಕಾರಣವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ನಿಯಮ 27ನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಧಾರವು ₹ 6.20 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.13 ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಆದ ನಷ್ಟ

ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಕ್ಕೆ 16.24 ಎಕರೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಾಗ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ₹ 4.26 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

ಧಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ದತ್ತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೃಷಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಭೂಮಿಗೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಾಗ, ಯಾವುದೇ ಶುಲ್ಕ ಅಥವಾ ಸೇವಾಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸದಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ನೀಡುವಂತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳು, 1969ರ (ನಿಯಮಗಳು) ನಿಯಮ 21 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯ ಅಥವಾ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯ ಇವೆರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕು.

ಸರ್ಕಾರದ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಶಿವಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆನಂಬರ್ 171/3ರಲ್ಲಿ (0.38 ಎಕರೆ) ಮತ್ತು ಹೆಗ್ಗಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆನಂಬರ್ 93/2 ಮತ್ತು 94/3 ಬಿ/2 ರಲ್ಲಿ (15.86 ಎಕರೆ) ಒಟ್ಟು 16.24 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು, ಉಪ-ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕುಂದಾಪುರ ಮತ್ತು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್, ಉಡುಪಿ ಇವರುಗಳು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಿದಂತೆ (ಜುಲೈ 2008), ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯಾದ ಸೆಂಟ್³¹ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 50,000ದಂತೆ ಮಣಿಪಾಲ್ ಅಕಾಡೆಮಿ ಆಫ್ ಹೈಯರ್ ಏಜುಕೇಶನ್ (ಅನುದಾನಿತರು) ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2010). ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವಾಗ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಇಲಾಖೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅನುದಾನಿತರು ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಗೆ ₹ 8.12 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿದರು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010).

ಆದರೆ, ಫೆಬ್ರವರಿ 2010ರಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಉಡುಪಿಯ ಉಪನೋಂದಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಡಿಯ ಭೂಮಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು

³⁰ ಕರ್ನಾಟಕದ ಸಿಇಟಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ₹ 36,090 ಮತ್ತು ಯುಜಿಇಟಿ (ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ) ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ₹ 1.25 ಲಕ್ಷ (2012-13), ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶುಲ್ಕ ಇಲ್ಲ.

³¹ 100 ಸೆಂಟ್‌ಗಳು = ಒಂದು ಎಕರೆ

ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಇಲಾಖೆಯು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿರುವುದನ್ನು (ಮಾರ್ಚ್ 2008) ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರಗಳ ಅನ್ವಯ ಅನುದಾನಿತರಿಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯವು ಜುಲೈ 2008ರಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ₹ 8.12 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 12.38 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿದ್ದಿತು³². ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಭೂಮಿಯು ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯಾಗಿದ್ದು ಅದರ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯವು ಪ್ರತಿ ಚದರ ಅಡಿಗೆ ₹ 60 ಅಥವಾ ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ₹ 26135 ಆಗಿದ್ದು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರವಾದ ₹ 50000ವನ್ನು ಹಂಚಿಕೆದಾರರಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013). ಅನುದಾನಿತರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ಮೊದಲೇ ಅದನ್ನು ಕೃಷಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಕೃಷಿಯೇತರ ಭೂಮಿಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯವು ಪ್ರತಿ ಚದರ ಅಡಿಗೆ ₹ 175 ಇರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯ ತಪ್ಪು ನಿರ್ಧರಣೆಯು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ₹ 4.26 ಕೋಟಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

3.14 ಅತಿಕ್ರಮಣಕಾರರಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ಮಂಜೂರಾತಿ

ಭೂಮಿಯ ಅತಿಕ್ರಮಣಕಾರರನ್ನು ಹೊರಹಾಕುವ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ತಿಳಾಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಕಡೆಗಣಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಸಡಿಲಿಸಿ ಪ್ರಮುಖ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿರುವ 12 ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯಾದ ₹ 84.94 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 3 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು.

ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕೃಷಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೃಷಿಯೇತರ ಬೇರೊಂದು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಮಾಡಿದರೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅನುಭೋಗಿಯನ್ನು ಸಾರಾಸಗಟಾಗಿ ಹೊರಹಾಕಬಹುದು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಹಾಗೂ ಕಟ್ಟಡ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಮಟ್ಟಿಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಅಥವಾ ತೆಗೆದುಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಭೂಕಂದಾಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 96 ಮತ್ತು 97 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತವೆ.

ಗೋಮಾಳ, ಗಯರಾಣ ಮತ್ತು ಹುಲ್ಲುಬನ್ನಿ (ದನಗಳು ಮೇಯುವ ಭೂಮಿ) ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಹಂಚಬಾರದೆಂದು ಸಹ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿತ್ತು (ಜನವರಿ 2007).

ಹುಮ್ಮಾಬಾದ್ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆನಂಬರ್ 474ರಲ್ಲಿ 1213 ಚದರ ಗಜಗಳ ಗಯರಾಣ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಾಸದ ಮನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ವ್ಯಕ್ತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೆ ಬೀದರ್‌ನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 1980). ಅನುದಾನಿತರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ವಸತಿಗೃಹಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಬಳಕೆಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಬೀದರ್‌ನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅನುಮೋದಿಸಿದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 1983). ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖಾಲಿಯಾಗಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅನುದಾನಿತರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಗಯರಾಣ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ದಂತ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾಲೇಜು ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯೊಂದನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದರು. ಕಾಲೇಜಿನ ವಾಹನಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಪ್ರವೇಶದಾರಿಯನ್ನು ಸಹ ಅನುದಾನಿತರು ಅತಿಕ್ರಮಿತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿಯೇ ನಿರ್ಮಿಸಿದರು. ಅತಿಕ್ರಮಿತ 1039 ಚದರಗಜ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತಮಗೇ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಲು ಅನುದಾನಿತರು ಆಗಿನ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರನ್ನು ಕೋರಿದರು (ಜನವರಿ 2010). ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ನಂತರದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

³² 16.24 ಎಕರೆಗಳು 7.07 ಲಕ್ಷ ಚದರ ಅಡಿಗಳಿಗೆ ಸಮ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಚದರ ಅಡಿಗೆ ₹ 175ರಂತೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 12.37 ಕೋಟಿಗಳಾಗುತ್ತದೆ.

ದಿನಾಂಕ	ಘಟನೆ
6-01-2010	ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಕಂದಾಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದರು.
28-01-2010	ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು.
24-03-2010	ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗಯರಾಣ ಭೂಮಿಯನ್ನಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬೀದರ್ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅನುದಾನಿತರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದರು. ಮುಂದುವರೆದು, ಗೋಮಾಳ, ಗಯರಾಣ ಮತ್ತು ಹುಲ್ಲುಬನ್ನಿ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರೀ ಆದೇಶಗಳು ಅನುಮತಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.
24-05-2010	ಭೂಮಿಯು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದೆಂದೂ ಮತ್ತು ಅನುದಾನಿತರು ಹಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದರು. ಅನುದಾನಿತರು ಆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಮನೆ ಮತ್ತು ದಂತವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾಲೇಜನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಭೂಕಂದಾಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಕಾನೂನು ಕ್ರಮವನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹ ಬರೆದರು.
14-06-2010	ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿದ ಭೂಮಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಮೂವರು ಸದಸ್ಯರ ಸಮಿತಿಯೊಂದನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರು.
30-08-2010	ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನಿನ ಅನಧಿಕೃತ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುವ ವರದಿಯನ್ನು ಸಮಿತಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರವು ವ್ಯಕ್ತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರೆ ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿದ 14 ಗುಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ 12 ಗುಂಟೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ 2 ಗುಂಟೆಗಳನ್ನು ರಸ್ತೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಮತಿಸಲು ಶಿಫಾರಸಲು ಮಾಡಿತು.
1-09-2010	ಭೂಮಿಯ ಅತಿಕ್ರಮಣವನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಮುಂದಿನ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿದರು.
27-10-2010	2 ಗುಂಟೆಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗಾಗಿ ಬಿಡುವ ಮತ್ತು ಅನುದಾನಿತರು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಂತೆ ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಸೂಚಿಸಿದರು.
8-07-2011	27-10-2010ರ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಹಿಂಪಡೆದರು. ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಬದಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 27ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅನುದಾನಿತರಿಂದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತು.
26-09-2011	ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಸತಿ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಚದರ ಅಡಿಗೇ ₹ 390ರ ದರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಬಳಕೆಗೆ ಚದರ ಅಡಿಗೇ ₹ 650ರ ದರದಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಿಸಿದರು.
13-12-2011	ಭೂಮಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ನೀಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದರು.
07-02-2012	ಒಂದು ಗುಂಟೆಗೆ ₹ 25000ದಂತೆ ₹ 3.00 ಲಕ್ಷ ಬೆಲೆಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹೊರಡಿಸಿದರು

ಯಾವುದಾದರೂ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳ ಯಾವುದೇ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಸಡಿಲಿಕೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಸಡಿಲಿಕೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ಆದೇಶದನುಸಾರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳು, 1969ರ ನಿಯಮ 27 ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಎಲ್‌ಜಿಆರ್‌ನ ನಿಯಮ 27ನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವಾಗ 30 ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲದವರೆಗೆ ತನ್ನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಅನಧಿಕೃತ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಿಲ್ಲ. ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದಂತೆ ಅನುದಾನಿತರನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿತ ಭೂಮಿಯಿಂದ ತೆರವು ಮಾಡಿಸುವ ಬದಲು ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಎಲ್‌ಜಿಆರ್‌ನ ನಿಯಮ 27ನ್ನು

ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೇ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ತನ್ನ ಮುಂಚಿನ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದು (ಜುಲೈ 2011) ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೃಷಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ದರದಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿತು. ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಭೂಮಿಯು ಬೀದರ್ ನಗರಸಭೆಯ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಬಸ್‌ನಿಲ್ದಾಣದ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ವಾಣಿಜ್ಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಹೀಗೆ, ಪ್ರಮುಖ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿನ ಅತಿಕ್ರಮಿತ 12 ಗುಂಟೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವಾದ ₹ 84.94 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 3 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅತಿಕ್ರಮಣಕಾರರಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮವು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅನಪೇಕ್ಷಿತವಾಗಿತ್ತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ

3.15 ಅನುದಾನಗಳ ಅಧಿಕ ಮತ್ತು ಅಕ್ರಮ ಬಿಡುಗಡೆ

ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದ ಅವಕಾಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಟ್ರಸ್ಟ್‌ವೊಂದಕ್ಕೆ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು.

'2225-03-001-0-05-ವಿವಿಧ ಸಮುದಾಯಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ' ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶದಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ (ಎಸ್‌ಸಿ), ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ (ಎಸ್‌ಟಿ) ಮತ್ತು ಇತರೆ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ (ಓಬಿಸಿ) ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ನೋಂದಾಯಿತ ಸಂಘಗಳು, ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳು ಮತ್ತು ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಸಮುದಾಯಭವನ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಈ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಹೊರಡಿಸುವ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಅನ್ವಯ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು (ಇಲಾಖೆ) ಅನುದಾನಗಳಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ನಿವೇಶನವನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿ, ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಪಡೆದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುದಾನಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ನಿರ್ಮಾಣದ ಕನಿಷ್ಠ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ ₹ 10 ಲಕ್ಷವಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲೂ ಅನುದಾನವನ್ನು ₹ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಮಂಜೂರಾತಿಯ ನಂತರ ಆಯುಕ್ತರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮೂರು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ³³ ವಿತರಿಸಬೇಕು.

ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ/ಓಬಿಸಿ ಯವರಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿರದ ಸಮುದಾಯ ಭವನ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ವೊಂದಕ್ಕೆ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಂಜೂರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2011) ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು 2008-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಮಂಜೂರಾತಿಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಗರಿಷ್ಠ ಮಿತಿಯಾದ ₹ 5 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅನುದಾನವು ಅಧಿಕವಾಗಿಯೂ ಸಹ ಇದ್ದಿತು.

³³ ಅಡಿಪಾಯವು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಶೇಕಡಾ 40ರಷ್ಟು, ಛಾವಣಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಶೇಕಡಾ 40ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣವಾದ ನಂತರ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು.

ಅಲ್ಲದೆ, ಇದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 26 ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಗರಿಷ್ಠ ಮಿತಿಯ ₹ 5 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮೀರಿ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು. ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾನದಂಡದ ಅನ್ವಯ ಈ 26 ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ₹ 1.30 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದ್ದರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನಗಳು ₹ 21.24 ಕೋಟಿಯಷ್ಟಾಗಿ ₹ 19.94 ಕೋಟಿ (ಅನುಬಂಧ-3.6) ಅಧಿಕ ಬಿಡುಗಡೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಈ 24ರಲ್ಲಿ 12 ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮೂರು ಕಂತುಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದೇ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ₹ 11.35 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಬೇರೆ ಐದು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿಲ್ಲದೇ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 8 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತ್ತು.

“2205-03-0-05” ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ/ಓಬಿಸಿ ಅಲ್ಲದ ಸಮುದಾಯದವರಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಒಂದು ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ (ಮಾರ್ಚ್ 2011) ನಿರ್ದೇಶನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಟ್ರಸ್ಟಿಗೆ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಯಿತೆಂದು ಆಯುಕ್ತರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2013). ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮತಿಯು ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ/ಓಬಿಸಿ ಸಮುದಾಯದ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಳಸಲು ಪಡೆದ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಬುಡಮೇಲು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ/ಓಬಿಸಿ ಸಮುದಾಯದ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ತೋರಿಸಿರುವುದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನದೇ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ₹ 5 ಲಕ್ಷದ ಗರಿಷ್ಠ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಕಾರಣಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ಆಯುಕ್ತರು ವಿವರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

3.16 ಅನಧಿಕೃತ ದೇಣಿಗೆಗಳು

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ), ಬಿಡಿಎ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿ ಇರದಿದ್ದ ಹಲವಾರು ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ₹ 10.19 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ದೇಣಿಗೆ ನೀಡಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ರಕ್ಷಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ (ಅಧಿನಿಯಮ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು (ಬಿಡಿಎ) ರಚಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ನಿರ್ಮಾಣ, ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಚರ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ಹೊಂದುವುದು, ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮವು ಬಿಡಿಎಗೆ ನೀಡುತ್ತದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಧಿಯೊಂದನ್ನು ರಚಿಸಲು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 40 ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಬಾಡಿಗೆಗಳು, ಲಾಭಗಳು, ಬಿಡಿಎ ಬಳಿಯಿರುವ ಅಥವಾ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಭೂಮಿಯ, ಕಟ್ಟಡಗಳ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮಾರಾಟದಿಂದ ಬಂದ ಹಣ, ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದ ಹಣ, ಕಾಲ-ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಿಡಿಎ ವಿಧಿಸಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ, ಸುಧಾರಣಾ ತೆರಿಗೆ, ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ರಸ್ತೆಗಳ

ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚ, ಬೀದಿ ದೀಪಗಳ ವೆಚ್ಚ, ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ವೆಚ್ಚಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಬಿಡಿಎ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಬೇಕಾಗುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಬಿಡಿಎ ಈ ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಬಹುದಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಈ ನಿಧಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ/ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ದೇಣಿಗೆ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದರೆ, ಅನುಬಂಧ-3.7ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ 2009-2012ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಎ ₹ 10.19 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ದೇಣಿಗೆ ನೀಡುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಈ ದೇಣಿಗೆಗಳು ಅಕ್ರಮವಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮವು ಬಿಡಿಎಗೆ ನೀಡಿದ ಅಧ್ಯಾದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಮಿಗಿಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಯತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ ಪರಿಚ್ಛೇದ 2(15)ರಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿರುವಂತೆ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕಾಗಿ ಬಡವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಹಾರ, ಪರಿಸರ ಸಂರಕ್ಷಣೆ, ಕಲಾತ್ಮಕ ಅಥವಾ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಆಸಕ್ತಿಯ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉಪಯೋಗದ ಯಾವುದೇ ವಸ್ತುಗಳ ಅಥವಾ ಸ್ಮಾರಕಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ ದತ್ತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು 2011-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಎ ಕೈಗೊಂಡಿತು ಎಂದು ಬಿಡಿಎಯ ಹಣಕಾಸು ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012). ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಪರಿಹಾರ ನಿಧಿಗೆ ದೇಣಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತಾದರೆ ಇತರ ದೇಣಿಗೆಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯ ವಸ್ತುಗಳ ಪ್ರಗತಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಾಗಿ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನ್ವಯ ಬಿಡಿಎ ತನ್ನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನ್ವಯ ದೇಣಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಬಿಡಿಎಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 2(15) ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಪಡೆಯಲು 'ದತ್ತಿಗಾಗಿ ದೇಣಿಗೆ' ಯನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದೆ. ಬಿಡಿಎ ದತ್ತಿ ಸಂಸ್ಥೆಯೂ³⁴ ಅಲ್ಲ ಅಥವಾ ಬಿಡಿಎ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನ್ವಯ ದತ್ತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.17 ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ

ಐದು ಮೇಲುಸೇತುವೆಗಳ ಜಾಹಿರಾತು ಹಕ್ಕನ್ನು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಬಿಡಿಎ ಎರಡು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ₹ 7.29 ಕೋಟಿಗೆ ನೀಡಿತು. ಅಗತ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ನವೀಕರಿಸಲಿಲ್ಲ. ₹ 2.79 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದವು. ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಬಿಡಿಎ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ₹ 4.50 ಕೋಟಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ) ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಮೇಲು ಸೇತುವೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಗ್ರೇಡ್ ಸೆಪರೇಟರ್‌ಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಮೇಲು ಸೇತುವೆಗಳು/ ಗ್ರೇಡ್ ಸೆಪರೇಟರ್‌ಗಳು ಪ್ರಮುಖ ವಾಣಿಜ್ಯ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ ಮತ್ತು ಬಿಡಿಎಗೆ ಆದಾಯ ತರುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಾಗಿವೆ. ಈ ಜಾಹಿರಾತು ಸ್ಥಳಗಳ ಆದಾಯ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಬಿಡಿಎ ಜಾಹಿರಾತು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಸಂಘಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ 'ನಿರ್ಮಿಸು, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸು ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸು' (BOT) ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಐದು³⁵ ಮೇಲು

³⁴ ಹಣಕಾಸು ಅಧಿನಿಯಮ, 2009ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ನಂತರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 12ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

³⁵ ಆನಂದ್‌ರಾವ್ ವೃತ್ತ, ಡೈರಿ ವೃತ್ತ, ಹೆಬ್ಬಾಳ, ಜಯದೇವ ಹೃದ್ರೋಗ ಸಂಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ವೈಟ್‌ಫೀಲ್ಡ್

ಸೇತುವೆಗಳ ಕೆಳಗಿನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಜಾಹಿರಾತಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006).

ನಾಲ್ಕು ಮೇಲುಸೇತುವೆಗಳ ಜಾಹಿರಾತು ಹಕ್ಕನ್ನು ಏಜೆನ್ಸಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ವಾರ್ಷಿಕ ₹ 1.40 ಕೋಟಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದರೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2007) ಉಳಿದ ಒಂದು ಮೇಲುಸೇತುವೆಯ (ವೈಟ್‌ಫೀಲ್ಡ್) ಹಕ್ಕನ್ನು ಬೇರೊಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ₹ 6 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2007) ಅನ್ವಯ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಮೇಲುಸೇತುವೆಯ ಕೆಳಗಿನ ಭೂಮಿಯ ಸೌಂದರ್ಯವರ್ಧನೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು, ಅವುಗಳನ್ನು ಜಾಹಿರಾತಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದಿತ ವಾರ್ಷಿಕ ಪರವಾನಗಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕು. ಪರವಾನಗಿಯ ಅವಧಿಯು ಐದು ವರ್ಷಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಪರವಾನಗಿಯು ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿದ 46ನೇ ದಿನ ಅಥವಾ ಸೌಂದರ್ಯವರ್ಧನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ ಅಲ್ಲಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿ 12 ತಿಂಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ ನವೀಕರಿಸಬೇಕು. ಪರವಾನಗಿ ಅವಧಿಯು ಮುಗಿದ ನಂತರ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಬಿಡಿವೆಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಬಿಡಿವೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗುವಂತೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕು. ಈ ಎರಡು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ₹ 1.46 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಪರವಾನಗಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯು ಮಾರ್ಚ್ 2012ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿತು.

ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಿದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ವಿವರಗಳು ಬಿಡಿವೆ ಬಳಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ವೈಟ್‌ಫೀಲ್ಡ್ ಮೇಲುಸೇತುವೆಗೆ ಪರವಾನಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ₹ 30 ಲಕ್ಷ ಪರವಾನಗಿ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮೊತ್ತವನ್ನೂ ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇತರೆ ನಾಲ್ಕು ಮೇಲುಸೇತುವೆಗಳಿಗಾಗಿ ಪರವಾನಗಿ ಪಡೆದಿದ್ದ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ₹ 6.99 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಕೇವಲ ₹ 2.79 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು³⁶ ಪಾವತಿಸಿತ್ತು.

ಈ ಮಧ್ಯೆ, ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲೇ ಬಿಡಿವೆ ಮೂರು³⁷ ಮೇಲು ಸೇತುವೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ (ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿ) ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿತು. ಇಂತಹ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಹಸ್ತಾಂತರವಾದಲ್ಲಿ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳೊಂದಿಗಿನ ಒಪ್ಪಂದಗಳು ಪರವಾನಗಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿಗೆ ಪಾವತಿಸುವ ಷರತ್ತೊಂದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಈ ಮೇಲು ಸೇತುವೆಗಳ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಪರವಾನಗಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಬಿಡಿವೆಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿಗಾಗಲೀ ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿನ ಒಪ್ಪಂದದ ನವೀಕರಣಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತನಗೆ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿ ಬಿಡಿವೆಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆಯಿತು.

ಹೀಗೆ, ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ನವೀಕರಿಸಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾದಾಗ ಪರವಾನಗಿಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಿವೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ನಂತರದ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮೇಲುಸೇತುವೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಚ್ಚರಿಸಲೂ ಕೂಡ ಬಿಡಿವೆ ವಿಫಲವಾಯಿತು. ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಪರವಾನಗಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಜಾಹಿರಾತು ಜಾಗವನ್ನು ಇತರರಿಗೆ ವಹಿಸುವ ಬದಲು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಬಿಡಿವೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿತು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ₹ 4.50 ಕೋಟಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು. ಏಜೆನ್ಸಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ನವೀಕರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ

³⁶ ಕೊನೆಯ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಜುಲೈ 2010ರಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

³⁷ ಆನಂದ್‌ರಾವ್ ವೃತ್ತ- 6 ನವೆಂಬರ್ 2009, ಜಯದೇವ ಹೈದ್ರೋಗ ಸಂಸ್ಥೆ -19 ಮೇ 2010 ಮತ್ತು ಡೈರಿ ವೃತ್ತ - 9 ಮಾರ್ಚ್ 2012

ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಮೇಲುಸೇತುವೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಜಾಹಿರಾತು ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಮುಂದುವರೆದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯವು ಮೇಲುಸೇತುವೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಂಬಗಳಿಗೆ ಹಾಕಿರುವ ಜಾಹಿರಾತು ಫಲಕಗಳು ಹಾಳಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಿತು. ಕಸವನ್ನು ಹರಡಿ ಮತ್ತು ಭಿತ್ತಿಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂಟಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮೇಲುಸೇತುವೆಗಳ ಕೆಳಗಿನ ಭೂಮಿಯನ್ನೂ ಸಹ ವಿರೂಪಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.



ಆನಂದ್‌ರಾವ್ ವೃತ್ತ ಮೇಲುಸೇತುವೆಯ ಹಾಳಾಗಿರುವ ಜಾಹಿರಾತು ಫಲಕಗಳು ಮತ್ತು ಕಂಬಗಳನ್ನು ಮೇಲೆ ಭಿತ್ತಿಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂಟಿಸಿರುವುದು

ಹಬ್ಬಾಳ ಮೇಲುಸೇತುವೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಳಾಗಿರುವ ಜಾಹಿರಾತು ಫಲಕಗಳು

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.18 ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದರ ಮೇಲೆ ವ್ಯರ್ಥ ಹೂಡಿಕೆ

ತಿಪಟೂರು ಮತ್ತು ಅರಸೀಕೆರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಬೇಸಿಗೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ನೀರಿನ ಮೂಲವನ್ನು ಚೋಡಿಸದೇ ₹ 2.72 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿತು. ನಂತರ ಸರ್ಕಾರವು ಅರಸೀಕೆರೆ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲಿನ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ್ದ ₹ 2.72 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ವ್ಯರ್ಥವಾಯಿತು.

ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಯೋಜಿತ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯು³⁸ ತಿಪಟೂರು ಮತ್ತು ಅರಸೀಕೆರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತಿತ್ತು. ಹೇಮಾವತಿ ಜಲಾಶಯದಿಂದ ನಾಲೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗುರುತ್ವಾಕರ್ಷಣೆಯ ಬಲದಿಂದ ಜಾಕ್‌ವೆಲ್‌ವರೆಗೆ³⁹ ನೀರನ್ನು ಸೆಳೆಯಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಂದ ತಿಪಟೂರು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರುವ 17.5 ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಡಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ತಿಪಟೂರು ಕೆರೆಯ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿರುವ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಪಂಪ್ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ನಾಲೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಹರಿಯುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಈಚನೂರು ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಖರಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ನಾಲೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಲಭ್ಯವಿರದ ಎಂಟು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ನೀರಿನ ಆಕರವನ್ನಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

³⁸ ಏಪ್ರಿಲ್ 1998ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಅರಸೀಕೆರೆ ಮತ್ತು ತಿಪಟೂರು ನಗರಗಳಿಗೆ ಸಂಯುಕ್ತ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ
³⁹ ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ ಅಂದರೆ ಮೂಲದಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸೆಳೆಯಲು ನೀರಿನ ಮೂಲದ ಬಳಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಒಂದು ದುಂಡನೆಯ ಬಾವಿ

ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ನೀರಿನ ಅಭಾವದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಿಪಟೂರು (1569.75 ಮಿಲಿಯನ್ ಲೀಟರ್‌ಗಳು) ಮತ್ತು ಅರಸೀಕೆರೆ (1328.25 ಮಿಲಿಯನ್ ಲೀಟರ್‌ಗಳು) ಪಟ್ಟಣಗಳ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಈಚನೂರು ಕೆರೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು (2047.50 ಮಿಲಿಯನ್ ಲೀಟರ್‌ಗಳು) ಅಸಮರ್ಥವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲೆಯಿಂದ 934 ಮಿಲಿಯನ್ ಲೀಟರ್ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೀರನ್ನು ಮೇಲೆತ್ತುವ ಮತ್ತು ತಿಪಟೂರಿನ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಶೇಖರಿಸುವ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವವೊಂದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ತಯಾರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009). ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲೆಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ 934 ಮಿಲಿಯನ್ ಲೀಟರ್ ನೀರನ್ನು ಮೇಲೆತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ (ಜುಲೈ 1998) ನಂತರ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 4.40 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009). ಮಂಡಳಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ₹ 2.57 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2009). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ₹ 2.72 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸೆಳೆದು ತಿಪಟೂರು ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಖರಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಎಲ್ಲ ಯೋಜನಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಕಚ್ಚಾ ನೀರನ್ನು ಸಾಗಿಸಲು ರೈಸಿಂಗ್ ಮೈನ್ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಶೇಖರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಳಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು ತಯಾರಿಸಿದ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಮುಖ ಘಟಕವನ್ನು ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ₹ 2.72 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಯೋಜನೆಯು ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ತದನಂತರ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 1.22 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಹೇಮಾವತಿ ಜಲಾಶಯದ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಮಾವತಿ ನದಿಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸೆಳೆಯುವ ಅರಸೀಕೆರೆ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2010). ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಈಚನೂರು ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಖರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ನೀರು ತಿಪಟೂರು ಪಟ್ಟಣದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಅಗತ್ಯತೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ.

ಹೀಗೆ, ತಿಪಟೂರು ಕೆರೆಯನ್ನು ಇದುವರೆಗೂ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಜೋಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ ಮತ್ತು ಬೇರೊಂದು ಆಕರದಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅರಸೀಕೆರೆ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಸರ್ಕಾರದ ನಂತರದ ನಿರ್ಧಾರವು ₹ 2.72 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.19 ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಇಟ್ಟಿರುವುದು

ಬಡ್ಡಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಗರಿಷ್ಠವಾಗಿಸಲು ಫ್ಲೆಕ್ಸಿ ಠೇವಣಿಗಳು ಮತ್ತು ಅವಧಿ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡುವ ಬದಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ₹ 47.77 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ₹ 1.42 ಕೋಟಿ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಆದಾಯವನ್ನು ಗರಿಷ್ಠಗೊಳಿಸಲು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ವಿವೇಚನೆಯುಕ್ತ ನಗದು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ತಿಳಿಸುತ್ತವೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ

ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಯಾಗಿ ಇಡಬಹುದೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ (ಮಂಡಳಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1974 ಅಧ್ಯಾದೇಶ ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಹೂಡಿಕೆಯ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2010ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ನೀಡಿತ್ತು.

ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ಪಟ್ಟಣಗಳ ನಗರ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ₹ 38.82 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2012) ಮತ್ತು ಐಎನ್‌ಜಿ ವೈಶ್ಯ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಹಣವನ್ನು ಇರಿಸಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 4ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು. ಫ್ಲೆಕ್ಸಿ ಚಾಲ್ತಿ ಖಾತೆಗಳು ಅಥವಾ ನಿಗದಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರದ ಬಡ್ಡಿ ಗಳಿಸುವುದನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣದ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ಪಡೆದ ₹ 38.82 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮಂಡಳಿಯು ಒಂದು ಸೇವಾಧಾರಿತ ಸಂಘಟನೆಯಾಗಿದ್ದು ಹಣದ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಗಳಿಸುವುದು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2012). ಯಾವುದೇ ಹೂಡಿಕೆಯ ನಿರ್ಧಾರವು ಬಡ್ಡಿ ಗಳಿಕೆಯನ್ನು ಗರಿಷ್ಠಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿವೇಚನೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ವಿವೇಚನಾರಹಿತವಾಗಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಮೇ 2012ರಲ್ಲಿ ನಾವು ತೋರಿಸಿದ ನಂತರ 7 ನವೆಂಬರ್ 2012ರಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಮತ್ತೆ ₹ 8.95 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಐಎನ್‌ಜಿ ವೈಶ್ಯ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿತು. ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದು 7 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಂದು ನಿಗದಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿತು. ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಫ್ಲೆಕ್ಸಿ ಅಥವಾ ನಿಗದಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡುವ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಏಕೆ ಅನುಸರಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ವರದಿಯೊಂದನ್ನು ಕೇಳಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013). ಮಂಡಳಿಯು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ನೂ ಇನ್ನೂ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013).

ಹೀಗೆ, ₹ 47.77 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಅಧಿಕ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಗಳಿಸುವ ಹೂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ಮಂಡಳಿಗೆ ₹ 1.41 ಕೋಟಿ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.20 ಗ್ರಾಹಕರು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪ ಭಾಗದ ಅನಧಿಕೃತ ಸಂಗ್ರಹಣೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಧಾರವಾಡ ವಿಭಾಗವು ಹೊಸ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲು ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸದೇ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದರಿಂದ ₹ 1.28 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಬೃಹತ್ ಬಾಕಿಗಳು ಶೇಖರಣೆಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡ ನಗರಸಭೆಯ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಗೆ (ಮಂಡಳಿ) ವಹಿಸಿತು

(ಮಾರ್ಚ್ 2003). ಷರತ್ತುಗಳ ಅನ್ವಯ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಹೊಸ ನೀರಿನ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿಸುವುದು ಮಂಡಳಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಮಂಡಳಿಯ ಧಾರವಾಡದ ಎರಡು ಉಪವಿಭಾಗಗಳು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ನಂತರ ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಗ್ರಾಹಕರು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯ ಬಾಕಿ ವಸೂಲಾತಿ ತಃಖ್ತೆಯಲ್ಲಿ (ಡಿಸಿಬಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್) ಬರಬೇಕಾದ ಶುಲ್ಕ ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಮೊದಲೇ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸದೇ ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ₹ 1.28 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಬಾಕಿಗಳು ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ವಸೂಲಾಗದೇ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು.

ಎರಡೂ ಉಪವಿಭಾಗಗಳು ನೀಡಿದ ರಿಯಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಿಮಾಣವು ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಬೇರೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನೂ ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಪಡೆಯಬೇಕಿದ್ದ ಬಾಕಿಗಳ ಶೇಖರಣೆಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಉಪವಿಭಾಗಗಳು ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.21 ಎರಡನೇ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದರಿಂದಾದ ನಷ್ಟ

ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವಿಲೇವಾರಿಗಾಗಿ ಹರಾಜಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ವಾಗಿರದ ಮೊದಲನೇ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಎರಡನೇ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಂಡಳಿಯು ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ₹ 1.20 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟ ಅನುಭವಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬೆನ್ನಿತ್ತೂರದಿಂದ ಬಿಪಿ ಟ್ಯಾಂಕ್‌ವರೆಗಿನ ಪ್ರಸಾರಣಾ ಪಂಕ್ತಿಯನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಮತ್ತು ಪುನರ್ ಅಳವಡಿಸುವ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಎರಕಹೊಯ್ದ ಕಬ್ಬಿಣದ ಪೈಪ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣದ ಬೃಹತ್ ದಾಸ್ತಾನನ್ನು⁴⁰ ಹೊಂದಿತ್ತು. ಈ ನಿರುಪಯುಕ್ತ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು 'ಹೇಗಿವೆಯೋ ಹಾಗೆ' ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ಮಂಡಳಿಯು 'ಇ-ಟೆಂಡರ್-ಕಮ್-ಆಕ್ಟ್ ಮೋಡ್'⁴¹ ಮೂಲಕ ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011).

ಇ-ಟೆಂಡರಿಂಗ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಐದು ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ, ಮಂಡಳಿಯು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹರಾಜೊಂದನ್ನು ನಡೆಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011) ಮತ್ತು ಹರಾಜಿನಲ್ಲಿ 149 ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರು, ಆದರೆ 10 ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ದರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು. ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳ ಅನ್ವಯ ಬಿಡ್‌ಗಳು 90 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಮಾನ್ಯವಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಇ-ಟೆಂಡರ್-ಕಮ್-ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಬಿಡ್‌ದಾರನೂ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ

⁴⁰ 2453 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ ಎರಕಹೊಯ್ದ ಕಬ್ಬಿಣ

⁴¹ ಇ-ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಹರಾಜೊಂದನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಇ-ಟೆಂಡರಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಹರಾಜಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ

₹ 6.95 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದ ಮುಂಗಡ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಜೊತೆಗೆ ಯಶಸ್ವಿ ಬಿಡ್‌ದಾರನು ಬಿಡ್ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಹರಾಜಿನ ದಿನವೇ ಠೇವಣಿ ಇಡಬೇಕು. ಪ್ರಥಮ ಮತ್ತು ದ್ವಿತೀಯ ಅತ್ಯಧಿಕ ಬಿಡ್‌ದಾರರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಉಳಿದ ವಿಫಲ ಬಿಡ್‌ದಾರರ ಮುಂಗಡ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಹರಾಜು ನಡೆದ ತಕ್ಷಣವೇ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಥಮ ಅತ್ಯಧಿಕ ಬಿಡ್‌ದಾರನು ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ವಿಫಲವಾದರೆ ದ್ವಿತೀಯ ಅತ್ಯಧಿಕ ಬಿಡ್‌ದಾರರನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಈ ನಿಬಂಧನೆಯ ಸ್ವಾರ್ಥಿಯಾಗಿತ್ತು.

ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಹರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ₹ 6.33 ಕೋಟಿಗಳ ಅತ್ಯಧಿಕ ಬಿಡ್‌ಅನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (27 ಫೆಬ್ರವರಿ 2012). ಆದರೆ ಯಶಸ್ವಿ ಬಿಡ್‌ದಾರನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ದಿನದಂದು ಕೇವಲ ₹ 97 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟರು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡಲು 10 ದಿನಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡನು. ಮಂಡಳಿಯು ಅತ್ಯಧಿಕ ಮೊತ್ತದ ಬಿಡ್‌ಅನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರ (ಎಮ್‌ಡಿ) ಅನುಮತಿಯೊಂದಿಗೆ ನಿಯಮ ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಡಿಲಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು (27 ಫೆಬ್ರವರಿ 2012). ಮಂಡಳಿಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಅತ್ಯಧಿಕ ಮೊತ್ತದ ಸವಾಲನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರೂ ಸಹ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದರು. ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದರು ಆದರೆ, ಅತ್ಯಧಿಕ ಮೊತ್ತದ ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದಂತೆ ಬಿಡ್ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡಲು ವಿಫಲರಾದರು ಎನ್ನುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅತ್ಯಧಿಕ ಮೊತ್ತದ ಸವಾಲನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012). ಮಂಡಳಿಯು ಹೊಸ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲು ಸಹ ನಿರ್ಧರಿಸಿತು.

ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ ನಂತರ, ಮಂಡಳಿಯು ಮಾನ್ಯತೆಯು ಇನ್ನೂ ಮುಗಿದಿರದಿದ್ದ ₹ 6.27 ಕೋಟಿಯ ಎರಡನೇ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಇದನ್ನು ಮಂಡಳಿಯ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರೂ ಸಹ ಖಚಿತಪಡಿಸಿದರು. ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕವಾಗಿರದ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೂ ಸಹ ದ್ವಿತೀಯ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೇ ₹ 6.95 ಲಕ್ಷ ಮುಂಗಡ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾದೇಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮಂಡಳಿಯು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಪ್ರಥಮ ಅತ್ಯಧಿಕ ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಮುಂಗಡ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.

ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ಎರಡನೆಯ ಬಾರಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ್ದ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2012) ಟೆಂಡರ್-ಕಮ್-ಆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಮತ್ತೆ ಇ-ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012) ಮತ್ತು 21 ನವೆಂಬರ್ 2012ರಂದು ಹರಾಜು ನಡೆಸಿತು. ಇ-ಟೆಂಡರಿಂಗ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಇರದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಹರಾಜಿನಲ್ಲಿ 84 ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರು, ಆದರೆ ಕೇವಲ ಒಬ್ಬತ್ತು ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ದರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು. ₹ 5.14 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ ಬಿಡ್‌ದಾರರನ್ನು ಯಶಸ್ವಿ ಬಿಡ್‌ದಾರ ಎಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಸವಾಲಿನ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟಾದ ₹ 2.57 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಲವಾರು ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಬಿಡ್‌ದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ಗಳು ಹರಾಜು ಮುಗಿದ ನಂತರ 35 ವಿಫಲ ಬಿಡ್‌ದಾರರಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿದ್ದ ಮುಂಗಡ ಠೇವಣಿಯ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಗಮನಿಸಿದ್ದನ್ನು (ಜನವರಿ 2013) ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಬಿಡ್ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡಲು ಯಶಸ್ವಿ ಬಿಡ್‌ದಾರನಿಗೆ ವಿಫಲ

ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಮುಂದೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವರುಗಳು ಒಕ್ಕೂಟವೊಂದನ್ನು ರಚಿಸಿರುವುದು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಕಾರಣವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆ 35 ವಿಫಲ ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಗಂಭೀರವಾದ ಸ್ಪರ್ಧಿಗಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಶಸ್ವಿ ಬಿಡ್‌ದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹರಾಜಿನ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ನಿರ್ದರಿಸಲು ಹರಾಜಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಹರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ-ವಿರೋಧಿ ಹರಾಜು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಕಡೆಗಣಿಸಿತು ಮತ್ತು ₹ 5.14 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಅತ್ಯಧಿಕ ಮೊತ್ತದ ಸವಾಲನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013).

ಹೀಗೆ, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011ರ ಹರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದ ₹ 6.27 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ದ್ವಿತೀಯ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸವಾಲನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಮತ್ತು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಪ್ರಥಮ ಅತ್ಯಧಿಕ ಬಿಡ್‌ದಾರನ ₹ 6.95 ಲಕ್ಷ ಮುಂಗಡ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಮಂಡಳಿಯ ವಿಫಲತೆಯು ಮತ್ತೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯುವ ಅನಿವಾರ್ಯತೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕವಾಗಿರದ ಹರಾಜು ಚಟುವಟಿಕೆ ನಡೆದು ಕೇವಲ ₹ 5.14 ಕೋಟಿಯ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಈ ಲೋಪಗಳು ಮಂಡಳಿಗೆ ₹ 1.20 ಕೋಟಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.22 ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ಐದು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸಿದ ಉಕ್ಕಿನ ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನಿಯಮನಗೊಳಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಚಿತ ಬೆಲೆ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 1.12 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ರಾಜ್ಯದ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಪ್ರಸರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮೆದು ಉಕ್ಕಿನ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದಗಳು ಈ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ನಿಯಮನಗೊಳಿಸಲು ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಷರತ್ತೊಂದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ⁴².

ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನಿಯಮನಗೊಳಿಸುವಾಗ ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತುಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಬೆಲೆ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತ್ತು (ನವೆಂಬರ್ 2004). ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸುವ ಉಕ್ಕಿನ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿನ ಏರಿಳಿತಗಳಿಗೆ ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಭಾರತೀಯ ರಿಸರ್ವ್‌ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪ್ರಕಟಿಸುವ 'ಉಕ್ಕು: ಪೈಪುಗಳು ಮತ್ತು ಟ್ಯೂಬ್‌ಗಳು' ಉಪಗುಂಪಿನ ಸಗಟು ಬೆಲೆಯ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಯಮನಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಮತ್ತೂ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಆದರೆ, ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಐದು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಕ್ಕಿನ ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನಿಯಮನಗೊಳಿಸುವಾಗ ಮಂಡಳಿಯು 'ಮೆದು ಉಕ್ಕಿನ ಬಾರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಸುರಳಿಗಳು' ಉಪಗುಂಪಿನ ಸಗಟು ಬೆಲೆಯ ಸೂಚ್ಯಂಕ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ

⁴² ನವೆಂಬರ್ 2004ರ ಸರ್ಕಾರೀ ಆದೇಶದ ಅನ್ವಯ ಟೆಂಡರ್‌ಗಿಡಲಾದ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚವು ₹ 1 ಕೋಟಿ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಲೆಯಿರುವ ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಅವಧಿಯು 12 ತಿಂಗಳುಗಳು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ

ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದು ಅನುಬಂಧ-3.8ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ₹ 1.12 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.23 ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದರ ಮೇಲಿನ ಸಂಶಯಾಸ್ಪದ ವೆಚ್ಚ

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 2009-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಸಿತೋಟಗಳಲ್ಲಿ 4.30 ಲಕ್ಷ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಲು ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ₹ 31.76 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆ. ಈ ಸಸಿತೋಟಗಳಲ್ಲಿ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳೂ ಸಹ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ₹ 31.76 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವು ಸಂಶಯಾಸ್ಪದವಾಗಿವೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ) ಉಪ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ (ಡಿಎಫ್) ನೇತೃತ್ವದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅರಣ್ಯ ವಿಭಾಗವೊಂದನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಈ ವಿಭಾಗವು ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಲು, ಅವುಗಳನ್ನು ಬಿಡಿಎ ಬಡಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಾನವನಗಳಲ್ಲಿ ನೆಡುವ ಮತ್ತು ನಂತರ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವಿಭಾಗವು ಸರ್.ಎಂ.ವಿ.ಬಡಾವಣೆ ಮತ್ತು ಅಂಜನಾಪುರ ಬಡಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಸಿ ತೋಟಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ.

ವಿಭಾಗವು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಎಲ್ಲ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆ ಯೊಂದನ್ನು ತಯಾರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಅರಣ್ಯ ಸಂಹಿತೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಬೆಳೆಸಿದ ಸಸಿಗಳು, ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಅರಣ್ಯೇಕರಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅದರ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗವು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು. ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದಾಗ ವಹಿಯೊಂದನ್ನು ತೆರೆಯಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಸಸಿಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು. ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯುವಾಗಿನಿಂದ ಸಸಿಗಳ ಪೂರ್ಣ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಬೇಕು. ವಲಯ ಅರಣ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವಲಯದ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನಿಯತಕಾಲಿಕ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತು. ವಲಯ ಅರಣ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆದಾಯ, ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ದಾಸ್ತಾನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಮರ್ಪಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿದ್ದರು.

ಈ ಎರಡು ಸಸಿತೋಟಗಳ ಮೇಲೆ 2009-11ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಎ ₹ 31.76 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಈ ಮೊತ್ತವನ್ನು 4.30 ಲಕ್ಷ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಲು (₹ 4.11 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು (₹ 27.65 ಲಕ್ಷ) ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಸಿತೋಟಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುವ ಯಾವುದೇ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿಭಾಗವು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಬಿಡಿಎ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಬಡಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಾನವನಗಳಲ್ಲಿ ನೆಡಲು ಈ ಸಸಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಾಕ್ಷಿ ಒದಗಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಸ್ತಾನು ವಹಿಯನ್ನೂ ಕೂಡ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಫಲಿತಾಂಶದ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅರಣ್ಯ ವಲಯದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾದಾಗ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011) ಹೊಸ ವಲಯ ಅರಣ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಾವು ಕಾರ್ಯಭಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ನಂತರ ತಮಗೆ ಸಸಿತೋಟಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನಾಗಲೀ ಹಿಂದಿನ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಡಿಸೆಂಬರ್‌ವರಿಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿದರು. 2008-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಸಿತೋಟಗಳಲ್ಲಿ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸಸಿಗಳನ್ನು

(20.76 ಲಕ್ಷ) ಸಂಬಂಧಿತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೇ ಖರೀದಿಸಲು (ವೆಚ್ಚ: ₹ 29.17 ಕೋಟಿ) ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬಿಡಿಎಯ ಸಹಾಯಕ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಎಸಿಎಫ್) ತಿಳಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012). ಎರಡೂ ಸಸಿತೋಟಗಳಿಂದ 2008-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಲ್ಲ/ವಿತರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಎರಡು ಸಸಿತೋಟಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಚಟುವಟಿಕೆ ಅಥವಾ ಸಸಿಗಳ ದಾಸ್ತಾನು ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವುಗಳು ಕಡೆಗಣಿಸಿದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು ಎಂದೂ ಸಹ ಎರಡು ಸಸಿತೋಟಗಳ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯು⁴³ (ನವೆಂಬರ್ 2012) ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು.

ಅಲ್ಲದೆ, ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚದ ಸಮರ್ಥನೆಗೆ ರಸೀತಿಗಳು ಮತ್ತು ಫೀಲ್ಡ್ ನೋಟ್‌ಬುಕ್‌ಗಳನ್ನು ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಈ ಎರಡು ಸಸಿತೋಟಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸಿದ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಸಸಿಗಳ ಸಮರ್ಥನೆಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 2008-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡು ಸಸಿತೋಟಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಎಸಿಎಫ್‌ರವರ ಉತ್ತರದ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ₹ 31.76 ಲಕ್ಷವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುವುದು ಸಂಶಯಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಹಣದ ಸಂಶಯಾಸ್ಪದ ದುರ್ಬಳಕೆಗೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ತನಿಖೆಯು ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯವಾಗಿದೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013).

3.24 ಕಲುಷಿತಗೊಂಡ ಕೆರೆಯ ಪುನಶ್ಚೇತನಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿ ಕಳಪೆ ಯೋಜನೆ

ಅತಿಕ್ರಮಣವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೇ ಮತ್ತು ಕೆರೆಗೆ ಹರಿಯುತ್ತಿದ್ದ ಕೊಳಚೆ ನೀರನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ತಿರುಗಿಸದೆಯೇ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅದರ ಪುನಶ್ಚೇತನವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ಪುನಶ್ಚೇತನದ ಮೇಲೆ ₹ 1.06 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ ನಂತರವೂ ಕೊಳಚೆ ನೀರು ಸೇರುವುದು ಮುಂದುವರೆದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲುಷಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕೆರೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸುಧಾರಣೆಯೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

ದೊಡ್ಡಬಿದಿರಕಲ್ಲು ಕೆರೆಯನ್ನು ₹ 8.25 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪುನಶ್ಚೇತನ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ) ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಮೇ 2010). ಸಮಾಲೋಚಕರು ತಯಾರಿಸಿದ ವಿಸ್ತೃತ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಎಲ್‌ಡಿಎ) ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ₹ 4.16 ಕೋಟಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2011). ಕೆರೆಯ ಹೂಳೆತ್ತುವುದು, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಏರಿಯ ಬಲವರ್ಧನೆ, ಕೊಳಚೆ ನೀರಿನ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ, ಕೊಳಚೆನೀರಿನ ಕೋಡಿ ಸುಧಾರಣೆ, ವಿಗ್ರಹಗಳನ್ನು ಮುಳುಗಿಸಲು ಕೆರೆ, ಗಡಿ ಸಂರಕ್ಷಣೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಏರಿಗೆ ಕಾಲುದಾರಿ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಣದ ಬೇಲಿ ಹಾಕುವುದು, ಕಛೇರಿಯ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಯು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡುವಾಗ ಎಲ್‌ಡಿಎ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತ್ತು (i) ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಕೆರೆಯ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಅತಿಕ್ರಮಣವನ್ನು⁴⁴ ತೆರವುಗೊಳಿಸಬೇಕು, (ii) ರಾಧಾಸ್ವಾಮಿ ಸತ್ಸಂಗ್ ಬೀಸ್ (ಸತ್ಸಂಗ್) ಕಡೆಯ ಕೆರೆಯ ಭಾಗವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ಅತಿಕ್ರಮಣವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು (iii) ಹೂಳೆತ್ತುವ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ಹೂಳೆತ್ತುವುದು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಹೂಳಿನ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನಿರ್ದರಿಸಲು ಸ್ಥಳದ ಒಟ್ಟು ಭೂಮಾಪನವನ್ನು⁴⁵ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು.

⁴³ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ವಲಯ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ

⁴⁴ ಒಟ್ಟು 40 ಎಕರೆ ಮತ್ತು 5 ಗುಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ ಮತ್ತು 32 ಗುಂಟೆಗಳು

⁴⁵ ಅಡ್ಡ ಮತ್ತು ಲಂಬವಾಗಿ ಅಳತೆ ಮಾಡಲು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಸಮೀಕ್ಷಾ ಉಪಕರಣಗಳ ಬಳಕೆ

ಕೆರೆಯಿಂದ ಕೊಳಚೆ ನೀರನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ಹಾಕಲು ಸತ್ಯಂಗ್ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಒಳಹರಿವಿನ ಕಾಲುವೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದರಿಂದ ಆ ಪ್ರದೇಶವು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಮಹತ್ವವಾಗಿತ್ತು. ಕೆರೆಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಬಾರದು ಎಂಬ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ (WP No.31343/ 95) ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ತೀರ್ಪಿನ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು 4.18 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಕೆರೆಯ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಸತ್ಯಂಗಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಮೊದಲೇ ಎಲ್‌ಡಿಎ ಬಿಡಿಎಗೆ ತಿಳಿಸಿತ್ತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ಈ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಅವಶ್ಯಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆಯುವಂತೆಯೂ ಸಹ ಎಲ್‌ಡಿಎ ಬಿಡಿಎಯನ್ನು ಕೋರಿತ್ತು.

ಆದಾಗ್ಯೂ, ₹ 4.10 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರೊಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಆತುರದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸುವ (ಮಾರ್ಚ್ 2011) ಮೊದಲು ಬಿಡಿಎ ಕೆರೆಯ ಭೂಮಿಯ ಅಕ್ರಮ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅತಿಕ್ರಮಣವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವುದನ್ನಾಗಲೀ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ, ಗುಣಮಟ್ಟ ಭರವಸೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 2.86 ಲಕ್ಷ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ವಿಭಾಗದ ಅಧ್ಯಾಪಕ ವರ್ಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನಾಗಿ (ಪಿಎಮ್‌ಸಿ) ಸಹ ಬಿಡಿಎ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಇದುವರೆಗೂ ₹ 1.06 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ₹ 1.65 ಕೋಟಿಗಳ ಎರಡನೇ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಮಾರ್ಚ್ 2013). ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಹೂಳು ತೆಗೆಯುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಏರಿಯ ಬಲವರ್ಧನೆ, ವಿಗ್ರಹಗಳನ್ನು ಮುಳುಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೆರೆ, ಬೇಲಿ ಹಾಕುವುದು, ಕೊಳಚೆನೀರಿನ ಕೋಡಿಯ ಸುಧಾರಣೆ, ಕಛೇರಿ ಕಟ್ಟಡ, ಇವುಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರು. ಎರಡನೇ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮ್ ಮಾಡಿದ್ದ ಹೂಳೆತ್ತುವ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಪಿಎಮ್‌ಸಿ ಯಾರನ್ನೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಿರದಿದ್ದರಿಂದ ಅದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಎರಡನೇ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಎರಡನೇ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆರೆಯ ಪರಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಚರಂಡಿ ಪೈಪ್‌ಲೈನೊಂದನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಯೋಜನೆ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ (ಜುಲೈ 2012) ಪ್ರಮುಖ ಕಾಮಗಾರಿಯಾದ ಚರಂಡಿ ನೀರಿನ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಪೈಪ್‌ಲೈನನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಮಂಡಳಿಯ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಎಲ್‌ಡಿಎ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ಜುಲೈ 2012). ಮಂಡಳಿಯ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪೈಪ್‌ಲೈನ್ ಜೋಡಣೆಗೆ ಅತಿಕ್ರಮಣವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯು ಕೆರೆಯ ಎಡದಂಡೆ ಪರಿಧಿಯಿಂದ 10 ಮೀಟರ್‌ಗಳೊಳಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ಜೋಡಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2013) ಮತ್ತು ಇದು ಎಲ್‌ಡಿಎಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಬೇಕಿದೆ (ಜೂನ್ 2013). ಹೂಳು ತೆಗೆಯುವುದನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮೊದಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರವಾಗಲೀ ಕೊಳಚೆ ನೀರನ್ನು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರಿಂದ ಕೆರೆಗೆ ಕೊಳಚೆ ನೀರು ಸೇರುವುದು ಮುಂದುವರೆದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕೆರೆಯು ತೇಲುವ ಜಲವಾಸಿ ಸಸ್ಯಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಜಲವಾಸಿ ಕಳೆಯಿಂದ ತುಂಬಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದ ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಸಾಂದ್ರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು.



ಕೆರೆಯು ಜಲವಾಸಿ ಸಸ್ಯ ಮತ್ತು ಕಳೆಯಿಂದ ತುಂಬಿರುವುದು

ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಕಳಪೆ ಯೋಜನೆಗೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಕೊನೆಗೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ಕೆರೆ ಪುನಶ್ಚೇತನದ ಮೇಲೆ ₹ 1.06 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಯಾವುದೇ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಭೂಜಲ ಮತ್ತು ಅಂತರ್ಜಲದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವ, ಸಸ್ಯಸಂಪತ್ತು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಣಿಸಂಕುಲವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವ, ಪಕ್ಷಿಧಾಮದ ಬೆಳವಣಿಗೆ, ಮನರಂಜನಾ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ, ಮೀನುಗಾರಿಕೆಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಮುಂತಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತಾದರೂ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆರೆಯು ನೀರು ಕಲುಷಿತಗೊಳ್ಳುವುದು ಮುಂದುವರೆದಿತ್ತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜುಲೈ 2013ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ನವೆಂಬರ್ 2013).

ಬೆಂಗಳೂರು
ದಿನಾಂಕ

(ಡಿ.ಜಿ. ಭದ್ರ)
ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು
(ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ)

ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ನವದೆಹಲಿ
ದಿನಾಂಕ

(ಶಶಿಕಾಂತ್ ಶರ್ಮ)
ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು

ಅನುಬಂಧಗಳು

ಅನುಬಂಧ-1.1

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.7.1, ಪುಟ 8)

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ಗ್ರಂಥಾಲಯ		ಮುದ್ರಣ ಮತ್ತು ಲೇಖನ ಸಾಮಗ್ರಿ		ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ		ಡಿವಿನ್ ಇಲಾಖೆ		ಸಮೂಹ ಶಿಕ್ಷಣ		ಪದವಿಪೂರ್ವ ಶಿಕ್ಷಣ		ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣ		ಒಟ್ಟು	
	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
2003-04 ರ ವರೆಗೆ	-	-	13	23	3	3	11	16	-	-	16	21	-	-	43	63
2004-05	1	1	2	2	1	2	1	10	-	-	6	8	-	-	11	23
2005-06	1	1	-	-	2	2	-	-	-	-	2	3	-	-	5	6
2006-07	-	-	-	-	4	6	3	9	-	-	3	8	-	-	10	23
2007-08	-	-	-	-	5	13	3	12	1	1	15	33	1	1	25	60
2008-09	2	7	2	5	2	2	12	43	-	-	12	23	-	-	30	80
2009-10	2	14	1	4	2	4	2	5	1	2	15	28	1	1	24	58
2010-11	1	3	1	3	3	11	21	108	1	1	21	59	-	-	48	185
2011-12	11	65	2	14	2	5	12	82	-	-	25	142	1	4	53	312
2012-13	-	-	-	-	1	10	2	13	1	7	5	39	-	-	9	69
ಒಟ್ಟು	18	91	21	51	25	58	67	298	4	11	120	364	3	6	258	879

(ಆಧಾರ: 2012-13ರ ವರೆಗಿನ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು)

ಅನುಬಂಧ-1.2

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.7.3, ಪುಟ 9)

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಇಲಾಖಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇಲಾಖೆ	95-96	96-97	97-98	98-99	99-00	00-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	09-10	10-11	11-12	ಒಟ್ಟು
1	ಪಶು ಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳು	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	2
2	ಶಿಕ್ಷಣ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	3	2	-	3	10
3	ಹಣಕಾಸು	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	1	1	1	-	1	6
4	ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2
5	ಗೃಹ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
6	ವಸತಿ	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2
7	ವಾರ್ತಾ, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ, ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
8	ಕಾರ್ಮಿಕ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
9	ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
10	ಕಂದಾಯ	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	4	7
11	ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	3
12	ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	8	12
13	ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
14	ಯುವಜನ ಸೇವೆಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ರೀಡೆ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
15	ಕೃಷಿ, ಅರಣ್ಯ, ಗೃಹ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	ಒಟ್ಟು	1	1	2	1	2	1	-	2	1	-	1	3	1	5	4	7	19	51

(ಆಧಾರ: ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಇಲಾಖಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು)

ಅನುಬಂಧ-1.3

(ಉಲ್ಲೇಖ : ಕಂಡಿಕೆ-1.7.4, ಪುಟ-9)

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳು (ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇಲಾಖೆ	92-93	93-94	94-95	95-96	96-97	97-98	98-99	99-00	00-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	09-10	10-11	11-12	ಒಟ್ಟು
1.	ಕೃಷಿ	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	03
2.	ಪಶು ಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳು	-	-	-	-	-	3	1	1	2	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	1	10
3.	ಶಿಕ್ಷಣ	2	1	4	5	1	-	1	2	2	1	1	1	-	2	2	1	3	2	-	3	34
4.	ಹಣಕಾಸು	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	1	1	1	1	08
5.	ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ	3	-	1	4	4	1	2	2	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	20
6.	ಗೃಹ	-	2	2	-	2	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	12
7.	ತೋಟಗಾರಿಕೆ	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	03
8.	ವಸತಿ	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	-	-	-	1	-	06
9.	ವಾರ್ತಾ, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ, ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	06
10.	ಕಾರ್ಮಿಕ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	1	-	1	-	-	1	05
11.	ವಿಧಾನಮಂಡಲ ಸಚಿವಾಲಯ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	01
12.	ಕಂದಾಯ	-	-	-	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	4	11
13.	ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ	-	-	-	2	-	3	3	1	1	-	-	1	-	-	2	-	-	-	-	-	13
14.	ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	4	10	16
15.	ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	02
16.	ಯುವಜನ ಸೇವೆಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ರೀಡೆ	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	04
17.	ಕೃಷಿ, ಅರಣ್ಯ, ಗೃಹ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	01
18.	ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	01
19.	ಅರಣ್ಯ, ಜೀವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	01
ಒಟ್ಟು		5	3	7	14	13	11	10	13	7	4	3	3	4	6	8	4	7	5	9	21	157

(ಆಧಾರ: ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯಿಂದ ಚರ್ಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳು)

ಅನುಬಂಧ-2.1
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.6.1, ಪುಟ-18)
ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿತರಣೆ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ			ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ			ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು			ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರು			ಒಟ್ಟು		
		1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರ ನಂತರ	ಒಟ್ಟು	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರ ನಂತರ	ಒಟ್ಟು	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರ ನಂತರ	ಒಟ್ಟು	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರ ನಂತರ	ಒಟ್ಟು	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ	1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008 ರ ನಂತರ	ಒಟ್ಟು
1	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	9	3	12	-	1	1	2	1	3	1	-	1	12	5	17
2	ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	-	2	2	1	-	1	1	-	1	-	-	-	2	2	4
3	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	2	1	3	-	-	-	1	-	1	-	-	-	3	1	4
4	ಬೆಳಗಾವಿ	10	6	16	2	4	6	9	3	12	1	-	1	22	13	35
5	ಬಳ್ಳಾರಿ	5	3	8	6	4	10	5	3	8	1	1	2	17	11	28
6	ಬೀದರ್	7	4	11	-	1	1	1	4	5	1	-	1	9	9	18
7	ಬಿಜಾಪುರ	7	4	11	-	1	1	1	1	2	3	-	3	11	6	17
8	ಚಾಮರಾಜನಗರ	4	2	6	3	1	4	2	-	2	1	-	1	10	3	13
9	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	3	5	8	1	1	2	-	1	1	1	1	2	5	8	13
10	ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	8	2	10	2	-	2	5	1	6	2	-	2	17	3	20
11	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	4	4	8	3	3	6	1	2	3	1	1	2	9	10	19
12	ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	4	-	4	-	-	-	2	2	4	2	-	2	8	2	10
13	ದಾವಣಗೆರೆ	4	3	7	1	3	4	4	-	4	3	-	3	12	6	18
14	ಧಾರವಾಡ	1	4	5	-	1	1	-	2	2	2	-	2	3	7	10
15	ಗದಗ	5	2	7	-	1	1	1	-	1	1	-	1	7	3	10
16	ಗುಲ್ಬರ್ಗ	8	10	18	-	-	-	6	1	7	3	-	3	17	11	28
17	ಹಾಸನ	5	6	11	-	-	-	11	1	12	4	-	4	20	7	27
18	ಹಾವೇರಿ	4	5	9	1	2	3	5	-	5	1	-	1	11	7	18
19	ಕೊಡಗು	1	-	1	1	-	1	2	-	2	1	1	2	5	1	6
20	ಕೋಲಾರ	4	4	8	-	1	1	3	1	4	2	-	2	9	6	15
21	ಕೊಪ್ಪಳ	4	3	7	1	2	3	3	-	3	4	-	4	12	5	17
22	ಮಂಡ್ಯ	8	6	14	-	-	-	9	-	9	1	-	1	18	6	24
23	ಮೈಸೂರು	8	5	13	3	2	5	3	-	3	2	-	2	16	7	23
24	ರಾಯಚೂರು	7	4	11	3	4	7	4	-	4	3	-	3	17	8	25
25	ರಾಮನಗರ	4	3	7	1	-	1	8	-	8	3	-	3	16	3	19
26	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	4	5	9	-	-	-	5	1	6	1	1	2	10	7	17
27	ತುಮಕೂರು	7	8	15	2	2	4	4	2	6	2	-	2	15	12	27
28	ಉಡುಪಿ	1	-	1	-	-	-	2	2	4	-	-	-	3	2	5
29	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	3	3	6	1	1	2	3	-	3	1	-	1	8	4	12
30	ಯಾದಗಿರಿ	9	1	10	-	2	2	1	1	2	-	-	-	10	4	14
		150	108	258	32	37	69	104	29	133	48	5	53	334	179	513

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.2
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.6.1, ಪುಟ-18)
ವಸತಿ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಚಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿತರಣೆ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಎಸ್ ಸಿ	ಎಸ್ ಟಿ	ಬಿಸಿ	ಎಮ್ ಡಬ್ಲ್ಯು	ಒಟ್ಟು
		1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಿಂದ				
1	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	-	-	1	-	1
2	ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	1	-	-	-	1
3	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	-	-	1	-	1
4	ಬೆಳಗಾವಿ	-	-	1	-	1
5	ಬಳ್ಳಾರಿ	-	1	-	-	1
6	ಬೀದರ್	-	-	-	1	1
7	ಬಿಜಾಪುರ	1	-	-	-	1
8	ಚಾಮರಾಜನಗರ	1	-	-	-	1
9	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	-	-	1	-	1
10	ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	1	-	-	-	1
11	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	1	-	-	-	1
12	ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	-	-	-	1	1
13	ದಾವಣಗೆರೆ	1	-	-	-	1
14	ಧಾರವಾಡ	-	-	1	-	1
15	ಗದಗ	-	-	1	-	1
16	ಗುಲ್ಬರ್ಗ	1	-	-	-	1
17	ಹಾಸನ	1	-	-	-	1
18	ಹಾವೇರಿ	-	-	1	-	1
19	ಕೊಡಗು	-	-	1	-	1
20	ಕೋಲಾರ	1	-	-	-	1
21	ಕೊಪ್ಪಳ	1	-	-	-	1
22	ಮಂಡ್ಯ	-	-	1	-	1
23	ಮೈಸೂರು	1	-	-	-	1
24	ರಾಯಚೂರು	-	1	-	-	1
25	ರಾಮನಗರ	-	-	-	1	1
26	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	-	-	1	-	1
27	ತುಮಕೂರು	1	-	-	-	1
28	ಉಡುಪಿ	-	-	1	-	1
29	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	-	-	1	-	1
30	ಯಾದಗಿರಿ	-	-	-	-	-
	ಒಟ್ಟು	12	2	12	3	29

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ - ತೂನ್ಯ

ಅನುಬಂಧ-2.3

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.6.2, ಪುಟ-21)

ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯ ಅಥವಾ ಎರಡೂ ಇರದಿರುವ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು

ಶಾಲೆಯ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ	ಷರಾ
ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್, ಔರಾದ್, ಗುಲ್ಬರ್ಗ	ಬಾಲಕಿಯರಿಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಬಾಲಕಿಯರು ಸ್ನಾನ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಶೌಚಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ತೆರೆದ ಜಾಗಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.
ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ಬಿಕ್ಕಿಗುಡ್ಡ, ಗುಬ್ಬಿ	ಬಾಲಕರು ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರಿಗೆ ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.
ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್, ಇಂಡಿ	ಶಾಲೆಯು ಅರ್ಧ ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ದೂರವಿರುವ ಎರಡು ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಒಂದು ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದ ಒಂದು ಸ್ನಾನಗೃಹ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಶೌಚಾಲಯಗಳಿದ್ದವು.
ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ಗಬ್ಬೂರು, ದೇವದುರ್ಗ	ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸ್ನಾನಗೃಹ ಮತ್ತು ಎರಡು ಶೌಚಾಲಯಗಳಿದ್ದವು. ಬಾಲಕರಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯವಿರಲಿಲ್ಲ.
ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್, ಕಾರ್ಜೋಳ, ಬಿಜಾಪುರ	ಯಾವುದೇ ಶೌಚಾಲಯಗಳಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಎರಡು ಸ್ನಾನಗೃಹಗಳಿದ್ದವು.
ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ರಾಯಚೂರು ನಗರ	ಬಾಲಕರಿಗಾಗಿ ಸ್ನಾನಗೃಹಗಳಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಲ್ಲಿಗಳಿದ್ದ ತೆರೆದ ಜಾಗಗಳನ್ನು ಬಾಲಕರು ಸ್ನಾನ ಮಾಡಲು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.
ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ಚಿತ್ತಾಪುರ ನಗರ	ಯಾವುದೇ ಶೌಚಾಲಯಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಬಾಲಕರು ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿ ಕೇವಲ ಎರಡು ಸ್ನಾನಗೃಹಗಳಿದ್ದವು.
ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ಚಡಚಣ, ಇಂಡಿ	ಬಾಲಕರು ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರಿಗಾಗಿ ಕೇವಲ ಎರಡು ಸ್ನಾನಗೃಹ ಮತ್ತು ಎರಡು ಶೌಚಾಲಯಗಳಿದ್ದವು.
ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ಮುಕ್ತಿಮಠ, ಬೆಳಗಾವಿ	ಬಾಲಕರಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.
ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ಬಿಳಮಗಿ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ	ಬಾಲಕರಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ನಾನಗೃಹ ಅಥವಾ ಶೌಚಾಲಯಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.

(ಆಧಾರ: ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.4

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.6.2, ಪುಟ-21)

ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಇತರೆ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಗಳು

ತೆರೆದ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೊಗಸಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತರಗತಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಚಿತ್ತಾಪುರ ನಗರ, ದಂಡೋತ್ತಿ, ಗಿಲ್ಲೇಸಗೂರ್ ಮತ್ತು ನಂಜನಗೂಡುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಔರಾದ್, ಗಾಣಧಾಳ್ ಮತ್ತು ಇಂಡಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು

ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ನಂಜನಗೂಡು



ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ಗಾಣಧಾಳ್, ರಾಯಚೂರು



ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ಔರಾದ್, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ



ಬೇಬಿಬೆಟ್ಟ, ಬಿಳಮಗಿ, ಬಿಕ್ಕೇಗುಡ್ಡ, ಚಡಚಣ, ಗಬ್ಬೂರು, ಹುಲಯೂರುದುರ್ಗ, ಇಂಡಿ, ಕುರುಡಿಹಳ್ಳಿ, ಮುಕ್ತಿಮಠ, ನಾಟೇಕಲ್, ಸಿಂಧಿಗರೆ, ಸಖಿಯಾಪಟ್ಟಿ, ಶಿಕಾರಿಪುರ ಮತ್ತು ಶಿರಾಳಕೊಪ್ಪಗಳಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಗಳು, ತಂಗುದಾಣ ಅಥವಾ ಊಟದ ಮನೆಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಹಗಲಿನಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ರಾತ್ರಿ ವೇಳೆ ತಂಗುದಾಣಗಳನ್ನಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ಬಿಕ್ಕೇಗುಡ್ಡ, ಗುಬ್ಬಿ



ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್, ಇಂಡಿ



ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್, ಮಲ್ಲನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ, ಕುಣಿಗಲ್



ಸೂಕ್ತ ಅಡಿಗಮನೆ ಮತ್ತು ಊಟದಮನೆಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿರದಿದ್ದ ಬಿಳಮಗಿ, ಚಿತ್ತಾಪುರ ನಗರ, ಗಬ್ಬೂರು, ಗಾಣಧಾಳ್, ಜಗತ್ ಮತ್ತು ನಂಜನಗೂಡುಗಳಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಔರಾದ್ ಮತ್ತು ಯಲ್ಲಮನಪಾಳ್ಯದಲ್ಲಿನ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಬಿಜಾಪುರದ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜು

ಎಮ್‌ಡಿಆರ್, ಗಬ್ಬೂರು, ದೇವದುರ್ಗ



ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜು, ತುಮಕೂರು



ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ಚಿತ್ತಾಪುರ ನಗರ



ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದ ಗಿಲ್ಲೇಸಗೂರ್ ಮತ್ತು ಹುಕ್ಕೇರಿಗಳಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ದೇವದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳು

ರಾಯಚೂರಿನ ಗಿಲ್ಲೇಸಗೂರ್‌ನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಬೇರೆ ಎರಡು ಕಾಲೇಜುಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಂಡಿರುವುದು



ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜ್, ದೇವದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ದೇವದುರ್ಗ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆ, ಪದವಿಪೂರ್ವ ಮತ್ತು ಪದವಿ ಕಾಲೇಜುಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಂಡಿರುವುದು



ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜ್, ಮಂಡ್ಯ ಖಾಸಗಿ ಕಾಲೇಜಿನೊಂದಿಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಂಡಿರುವುದು



ಅನಾರೋಗ್ಯಕರ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ದಂಡೋತ್ತಿ ಮತ್ತು ಯರಗೆರೆಗಳಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು, ಔರಾದ್ ಮತ್ತು ದೇವದುರ್ಗಗಳಲ್ಲಿನ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ದೇವದುರ್ಗದಲ್ಲಿನ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜು

ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್, ಔರಾದ್, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ



ಎಮ್‌ಡಿಆರ್, ದಂಡೋತ್ತಿ, ಚಿತ್ತಾಪುರ



ಎಮ್‌ಡಿಆರ್, ಯರಗೆರೆ, ರಾಯಚೂರು



ಹಲವಾರು ಚದುರಿದ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಆಲ್ಫೋಡ್, ದಂಡೋತ್ತಿ, ಕುಂದಾಣ, ಸಿಂಧಿಗೇರೆ ಮತ್ತು ಯರಗೆರಾದಲ್ಲಿರುವ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಮೂಡಲಕೊಪ್ಪಳಿನ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ.

ಕುಂದಾಣದಲ್ಲಿರುವ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಆರು ಚದುರಿದ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವುದು



ಬಿಳಮಗಿ, ದಂಡೋತ್ತಿ, ಹಲಗನಹಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಮೇಲುಕೋಟೆಗಳಲ್ಲಿನ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು, ಇಂಡಿ, ಕಾರ್ಜೋನ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಹಾಸನದ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜುಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳು ಅರ್ಧ ಕಿಲೋಮೀಟರ್‌ನಿಂದ 1 ½ ಕಿಲೋಮೀಟರ್‌ವರೆಗಿನ ದೂರದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿದ್ದವು

(ಆಧಾರ: ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.5

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.7.1, ಪುಟ-25)

ವರ್ಷದ ಕೊಟ್ಟ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಗಳು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಕೋಷ್ಟಕ

(ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)

	ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ					ಒಟ್ಟು	ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ					ಒಟ್ಟು
	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13		2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	
ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಗಳು	48.77	76.88	117.06	166.34	184.00	593.04	12.17	15.84	79.75	58.39	132.07	298.22
ಕೊನೆಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಗಳು	48.46	25.21	68.99	69.06	87.50	299.21	6.95	6.57	56.63	37.90	73.13	181.18
ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನಗಳು	12.47	18.60	42.54	51.05	33.75	158.41	5.56	4.57	21.49	20.63	36.04	88.28
ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಕೊನೆಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	99	33	59	42	48	50	57	41	71	65	55	61
ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	26	24	36	31	18	27	46	29	27	35	27	30

	ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ						ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ					
	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	ಒಟ್ಟು	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	ಒಟ್ಟು
ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಗಳು	29.38	26.20	30.30	152.04	151.23	389.15	11.78	22.33	18.00	46.15	51.15	149.40
ಕೊನೆಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಗಳು	29.38	16.64	13.90	87.88	67.39	215.19	11.55	11.17	6.50	28.08	37.36	94.65
ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನಗಳು	22.13	16.64	10.33	66.72	27.01	142.82	11.32	6.17	0.75	17.02	23.58	58.84
ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಕೊನೆಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	100	64	46	58	45	55	98	50	36	61	73	63
ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	75	64	34	44	18	37	96	28	4	37	46	39

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.6
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.7.7, ಪುಟ-27)
ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿ

(ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ			ಗಿರಿಜನ ಕಲ್ಯಾಣ			ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ			ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ		
	ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅನುದಾನಗಳು	ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು	ಬಾಕಿ ಇರುವ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು	ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅನುದಾನಗಳು	ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು	ಬಾಕಿ ಇರುವ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು	ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅನುದಾನಗಳು	ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು	ಬಾಕಿ ಇರುವ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು	ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅನುದಾನಗಳು	ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು	ಬಾಕಿ ಇರುವ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು
2008-09	33.66	13.74	19.92	8.31	2.89	5.42	33.70	8.11	25.59	12.46	1.04	11.42
2009-10	64.32	5.38	58.94	12.34	-	12.34	31.79	11.57	20.22	23.25	1.27	21.98
2010-11	119.60	59.25	60.35	73.25	21.67	51.58	28.86	28.86	-	18.46	18.38	0.08
2011-12	169.75	161.58	8.17	46.39	-	46.39	136.75	106.75	30.00	46.74	-	46.74
2012-13	186.71	-	186.71	112.24	-	112.24	154.69	126.82	27.87	51.70	-	51.70
ಒಟ್ಟು	574.04	239.95	334.09	252.53	24.56	227.97	385.79	282.11	103.68	152.61	20.69	131.92

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.7

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.8.1(iv), ಪುಟ-31)

ಹಣಕಾಸಿನ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತೆರೆದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ವಿವರಗಳು

ಸವಾಲುಗಾರರ ಹೆಸರು	ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು	ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ದಿನಾಂಕ	ಸವಾಲುಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು	ತಾಂತ್ರಿಕ ಅರ್ಹತೆಯ ನಂತರ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತೆ
ಕೆಎಮ್‌ವಿ ಪ್ರೋಜೆಕ್ಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	ಸಾಸವಿಗರೆ ಮತ್ತು ರಘುತ್ನಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್ ಮಾದಾಪುರದಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್ ನವಲಗುಂದದಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್, ಕುಂದಾಣದಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್	14.10.10 02.09.10 13.09.11 13.09.11	ಸಾಸವಿಗರೆ ಮತ್ತು ರಘುತ್ನಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಕೈಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ, ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು, ಇಎಮ್‌ಡಿ, ಕ್ರೆಡಿಟ್/ಓವರ್‌ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ಮಾದಾಪುರದ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ನವಲಗುಂದ ಮತ್ತು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ಕುಂದನದ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ವ್ಯಾಟ್ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಾಲ ತೀರುವಳಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.	ಮಾದಾಪುರದ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
ಸ್ಪಾಂಡರ್ಡ್ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್	ಹುರ, ಧರ್ಮಪುರ, ಸಾಸವಿಗರೆ ಮತ್ತು ಅಡವಿಭಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್	14.10.10	ವಾರ್ಷಿಕ ವಹಿವಾಟಿನ ವಿವರಗಳು, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು, ಕೈಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ, ಅದೇ ತರಹದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರುವುದು, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಮತ್ತು ಫ್ಲಂಬಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.	ಧರ್ಮಪುರದ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
ಕೃಷ್ಣ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್	ರಘುತ್ನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್‌ಎಸ್	14.10.10	ಕಂಪನಿಯ ಪಾರ್ಶ್ವಚಿತ್ರ, ಕೈಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ, ಅದೇ ತರಹದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರುವುದು, ಇಎಮ್‌ಡಿ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.	-
ಆರ್.ಚಂದ್ರಶೇಕರ್	ಹರದನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್	14.10.10	ಕೈಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿವರಗಳು, ಕ್ರೆಡಿಟ್/ಓವರ್‌ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಸೌಲಭ್ಯ ಇಎಮ್‌ಡಿ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.	-
ಮಾರ್ಕ್ ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	ವಡೇರಹಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಯರಂಗಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್	12.01.11	ಕಂಪನಿಯು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ವಾರ್ಷಿಕ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.	-
ಶ್ರೀದೇವಿ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್	ಕುಂದಾಣದಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್	13.09.11	ವ್ಯಾಟ್ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಲ ತೀರುವಳಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.	-
ಎಸ್.ಆರ್. ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್	ಹೆರಂಜ್ಜು ಗ್ರಾಮ, ಬೈಂದೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್	13.09.11	ಮೂಲ/ಪ್ರಮಾಣಿಕ ಪರವಾನಗಿ ಪತ್ರ, ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ವಿವರಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.	ಬೈಂದೂರಿನ, ಹೆರಂಜ್ಜು ಗ್ರಾಮದ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು
ಅಪೂರ್ವ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್	ಹೆರಂಜ್ಜು ಗ್ರಾಮ, ಬೈಂದೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್	13.09.11	ಪರವಾನಗಿಯ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಆದಾಯತೆರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಪ್ಯಾನ್ ನಂಬರ್ ಜೊತೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಪ್ಯಾನ್ ನಂಬರ್ ಹೋಲಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.	-

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.8

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.8.1(iv), ಪುಟ-32)

ಪಿಎಮ್‌ಸಿಗಳನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆಯಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು

ವರ್ಷ	ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು
2008-09	ಕನಿಷ್ಠ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ
2009-10	(i) ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಯಾಗಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವವಿರಬೇಕು. (ii) ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ವಹಿವಾಟು ₹ 10 ಕೋಟಿಗಳಿರಬೇಕು.
2010-11	(i) ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಯಾಗಿ 10 ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವ (ii) ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ₹ 5 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ ಅದೇತರಹದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಬೇಕು (iii) ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಸರಾಸರಿ ವಹಿವಾಟು ₹ 20 ಕೋಟಿಗಳಿರಬೇಕು.
2010-11	(i) ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಯಾಗಿ 10 ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವ (ii) ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ/ರಾಜ್ಯದ ಅಧೀನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ₹ 4 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಬೇಕು. (iii) ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ವಹಿವಾಟು ₹ 15 ಕೋಟಿಗಳಿರಬೇಕು.
2011-12	(i) ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಯಾಗಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವ (ii) ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ/ರಾಜ್ಯದ ಅಧೀನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಬೇಕು. (iii) ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ವಹಿವಾಟು ₹ 5 ಕೋಟಿಗಳಿರಬೇಕು.
2011-12	(i) ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಯಾಗಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವವಿರಬೇಕು. (ii) ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ/ರಾಜ್ಯದ ಅಧೀನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಬೇಕು. (iii) ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ವಹಿವಾಟು ₹ 2 ಕೋಟಿಗಳಿರಬೇಕು.
2012-13	(i) ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಿಎಮ್‌ಸಿಯಾಗಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವವಿರಬೇಕು. (ii) ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ/ರಾಜ್ಯದ ಅಧೀನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಬೇಕು. (iii) ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ವಹಿವಾಟು ₹ 1 ಕೋಟಿಗಳಿರಬೇಕು.

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.9

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.8.2, ಪುಟ-37)

ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಶಾಲೆಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶಾಲೆಯ ಹೆಸರು	ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ	ನಿವೇಶನವನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ	ಟೆಂಡರ್ ಬೆಲೆ (ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)
1	ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜು (ಎಸ್‌ಸಿ), ಗುಡ್ಡದ ರಂಗನಹಳ್ಳಿ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ	12.09.12	05.11.12	ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿರುವ ನಿವೇಶನವು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿರುವುದರಿಂದ ಬೇರೆ ನಿವೇಶನವನ್ನು ನೀಡಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.	4.84
2	ಕೆಆರ್‌ಸಿಆರ್ ಶಾಲೆ (ಏಸ್‌ಸಿ), ದೇವಿಗರೆ ಗ್ರಾಮ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು	15.11.2012	30.01.2013	ಶಾಲೆಗೆ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದರ ವಿರುದ್ಧ ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರು ಹೊಸದುರ್ಗ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಂದ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ.	4.62
3	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ ಸಂಕೀರ್ಣ, ರಾಯಚೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ	08.03.2012	21.06.2012	ನಿವೇಶನವು ತಮ್ಮ ಪೂರ್ವಜರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದೆಂದು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರು ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ	5.07
4	ಮುಸಲ್ಮಾನರ ವಸತಿ ಶಾಲೆ, ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು	04.01.2013	ಇನ್ನೂ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿಲ್ಲ	ಮಂಡ್ಯದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಐದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2011). ಆದರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರು ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಸ್ಥಳೀಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ.	9.64
5	ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆ, ಸಿಂಧಿಗರೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ	17.02.2010	05.03.2010	ಭೂಮಿಯು ತಮಗೆ ಸೇರಿದ್ದೆಂದು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು ಆಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ. ಬದಲಿ ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಲಾಗಿದೆ (ಜೂನ್ 2012) ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ನೀಡಿದ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿದೆ. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕಿದೆ.	4.93
6	ಎಸ್‌ಸಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜು, ವರ್ಕೋಡು, ಮೈಸೂರು	31.10.2012	ಇನ್ನೂ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿಲ್ಲ	ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ಶಾಲೆಯ ಸಂಕೀರ್ಣದಲ್ಲಿ ಪದವಿಪೂರ್ವ ಕಾಲೇಜನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕಿದೆ. ಆದರೆ, ಮರಗಳನ್ನು ಕೆಡವಲು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯದಿರುವುದರಿಂದ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ಆಗಿಲ್ಲ.	5.11
7	ಎಸ್‌ಟಿ ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಎಸ್ ಸಂಕೀರ್ಣ, ಕುಂದಾಣ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು	16.06.2007	27.07.2007	ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಸ್ಥಳೀಯರು ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ನೀಡಿದ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸಂಘವು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿತು ಮತ್ತು ಹೊಸ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2011). ಆದರೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ₹ 19.60 ಲಕ್ಷವು ನಿಷ್ಕಲವಾಗಿ ಉಳಿದಿದೆ.	3.28

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.10

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.8.2, ಪುಟ-38)

ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಡನೆ ಉಳಿದಿರುವ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡದ ಶಿಲ್ಕುಗಳು

(ಲಕ್ಷ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತ	ವೆಚ್ಚ	16 ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡದ ಶಿಲ್ಕು	ವೆಚ್ಚ ಮಾಡದ ಶಿಲ್ಕಿನ ಶೇಕಡಾವಾರು
1	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	2	29.47	5.86	23.61	80
2	ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	1	7.87	6.98	0.89	11
3	ರಾಮನಗರ	16	122.83	122.00	0.83	1
4	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	10	77.46	77.46	-	-
5	ಕೋಲಾರ	11	78.45	31.14	47.31	60
6	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	4	28.59	27.20	1.39	5
7	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	9	103.00	91.48	11.52	11
8	ತುಮಕೂರು	12	80.30	80.30	-	-
9	ದಾವಣಗೆರೆ	14	128.71	115.88	12.83	10
10	ಮೈಸೂರು	12	80.57	59.58	20.99	26
11	ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	12	101.24	100.80	0.44	-
12	ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	9	76.59	71.76	4.83	6
13	ಹಾಸನ	21	199.07	100.16	98.91	50
14	ಮಂಡ್ಯ	14	155.67	136.72	18.95	12
15	ಚಾಮರಾಜನಗರ	5	57.91	56.09	1.82	3
16	ಉಡುಪಿ	5	44.35	43.52	0.83	2
17	ಕೊಡಗು	4	42.80	41.07	1.73	4
18	ಬೆಳಗಾವಿ	23	174.89	173.64	1.25	1
19	ಬಿಜಾಪುರ	7	88.80	56.47	32.33	36
20	ಧಾರವಾಡ	6	27.14	26.77	0.37	1
21	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	7	41.14	36.56	4.58	11
22	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	10	108.53	108.48	0.05	-
23	ಗದಗ	7	74.81	72.43	2.38	3
24	ಹಾವೇರಿ	12	100.85	95.20	5.65	6
25	ಗುಲ್ಬರ್ಗ	15	163.32	162.00	1.32	1
26	ಯಾದಗಿರಿ	7	78.35	78.35	-	-
27	ಬಳ್ಳಾರಿ	14	158.79	158.76	0.03	-
28	ಬೀದರ್	9	71.76	35.08	36.68	51
29	ರಾಯಚೂರು	8	92.90	84.48	8.42	9
30	ಕೊಪ್ಪಳ	12	119.91	112.52	7.39	6
	ಒಟ್ಟು	298	2716.07	2368.74	347.33	13

(ಆಧಾರ: ಸಂಘವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-2.11(ಎ)

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.9, ಪುಟ-40)

ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಂಜೂರಾದ ಹುದ್ದೆಗಳು, ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹುದ್ದೆಗಳು	ಮಂಜೂರಾದ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು			ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು
			ನೇಮಕವಾದವರು	ವಿಲೀನಗೊಂಡವರು	ಒಟ್ಟು	
ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ						
1	ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು	460	240	56	296	164
2	ಕನ್ನಡ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	303	81	384	76
3	ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	292	62	354	106
4	ಹಿಂದಿ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	357	66	423	37
5	ಗಣಿತ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	397	10	407	53
6	ವಿಜ್ಞಾನ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	359	36	395	65
7	ಸಮಾಜ ವಿಜ್ಞಾನ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	317	69	386	74
8	ದೈಹಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	371	56	427	33
9	ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	412	-	412	48
10	ಕರಕುಶಲ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	-	-	-	460
11	ಸಂಗೀತ ಶಿಕ್ಷಕರು	460	234	-	234	226
	ಒಟ್ಟು ಬೋಧಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (ಎ)	5060	3282	436	3718	1342
ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿ						
12	ಸ್ಪಾಟ್ ನರ್ಸ್	261	222	-	222	39
13	ಮೊದಲ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ	261	196	-	196	65
14	ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕ	182	130	-	130	52
	ಒಟ್ಟು ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (ಬಿ)	704	548	-	548	156
	ಒಟ್ಟು (ಎ) + (ಬಿ)	5764	3830	436	4266	1498

ಅನುಬಂಧ-2.11 (ಬಿ)

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-2.1.9.5, ಪುಟ-45)

ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸ್ಥಿತಿ

ಹುದ್ದೆಯ ಹೆಸರು	ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಧಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇರುವ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು
ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು	456	ಇಬ್ಬರು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 10	107	23
ಕನ್ನಡ ಶಿಕ್ಷಕರು	456	ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 33	31	7
ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಶಿಕ್ಷಕರು	457	ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 32	70	15
ಹಿಂದಿ ಶಿಕ್ಷಕರು	458	ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 51	20	4
ಗಣಿತ ಶಿಕ್ಷಕರು	464	ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 31 ಮೂವರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 1	32	7
ವಿಜ್ಞಾನ ಶಿಕ್ಷಕರು	461	ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 18	42	9
ಸಮಾಜ ವಿಜ್ಞಾನ ಶಿಕ್ಷಕರು	454	ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 34	30	7
ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಶಿಕ್ಷಕರು	454	ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 12 ಮೂವರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 1	38	8
ದೈಹಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಶಿಕ್ಷಕರು	454	ಇಬ್ಬರು ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 34	15	3
ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕ	468	ಇಬ್ಬರು ವಾರ್ಡನ್‌ಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 1	234	50
ಮೊದಲನೇ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು	444	ಇಬ್ಬರು ಮೊದಲನೇ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 2	185	42

(ಆಧಾರ: ಶಾಲೆಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-3.1

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-3.1.5.1, ಪುಟ-62)

2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸುವರ್ಣಭೂಮಿ ಯೋಜನೆ-ಕೃಷಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ
ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಪಾವತಿಯ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ		ಎರಡನೇ ಕಂತನ್ನು ಪಡೆಯದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತ (ಕೋಟಿ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	
		ಮೊದಲನೇ ಕಂತು	ಎರಡನೇ ಕಂತು		ಮೊದಲನೇ ಕಂತು	ಎರಡನೇ ಕಂತು
2011-12						
1	ಬಿಜಾಪುರ	8045	7137	908	3.85	3.64
2	ಚಾಮರಾಜನಗರ	9233	8925	308	3.76	3.54
3	ಗದಗ್	12042	12042	-	5.64	5.71
4	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ	15065	15065	-	7.00	7.00
5	ಹಾಸನ	16910	10900	6010	5.86	4.96
6	ಮಂಡ್ಯ	12561	12561	-	4.31	4.31
7	ರಾಯಚೂರು	10207	9768	439	4.78	4.53
8	ರಾಮನಗರ	10160	9842	318	3.65	3.40
9	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	12648	2655	9993	4.77	1.13
10	ತುಮಕೂರು	24457	23820	637	9.62	9.18
	ಒಟ್ಟು	131328	112715	18613	53.24	47.40
2012-13						
1	ಬಿಜಾಪುರ	6751	6615	136	3.28	2.79
2	ಚಾಮರಾಜನಗರ	5359	5034	325	2.26	2.12
3	ಗದಗ್	6712	6656	56	3.17	3.13
4	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ	9149	9149	-	4.57	4.57
5	ಹಾಸನ	11136	10640	496	4.10	3.90
6	ಮಂಡ್ಯ	8918	8918	-	3.23	3.23
7	ರಾಯಚೂರು	6008	5869	139	2.81	2.75
8	ರಾಮನಗರ	4990	3644	1346	1.86	1.33
9	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	8783	683	8100	3.49	0.25
10	ತುಮಕೂರು	13662	13407	255	5.54	4.56
	ಒಟ್ಟು	81468	70615	10853	34.31	28.63

(ಆಧಾರ: ಜಿಡಿಎಗಳು ಮತ್ತು ಎಡಿಎಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-3.2

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.2.5.1, ಪುಟ-70)

ಮಾಸ್ಟರ್ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ಅಸಿಂಧುವಾದ ದತ್ತಾಂಶ

ಕಾಲಂ ಹೆಸರು	ಪಾ	ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರ
Curr_basic_pay	ನೌಕರರ ಮೂಲ ವೇತನವನ್ನು ನಮೂದಿಸಲು ಇರುವ ಈ ಕಾಲಮ್ ₹ 1000 ಮೌಲ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುವ 320 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ 2012ರ ಪರಿಷ್ಕೃತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಅನ್ವಯ ಕನಿಷ್ಠ ಮೂಲ ವೇತನವು ₹ 9,600 ಆಗಿತ್ತು	ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಪ್ಪಾದ ದತ್ತಾಂಶಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಅಸಿಂಧುವಾದ ದತ್ತಾಂಶವು ಪೂರ್ವಾರ್ಜಿತ ದತ್ತಾಂಶವಾಗಿತ್ತು. ಸೇವಾ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಶಾಶ್ವತವಾದ್ದರಿಂದ ಸೇವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ/ ಅಮಾನ್ಯವಾದ ದಾಖಲೆಗಳಿಗೆ ಸರಿಸಲಾಗುವುದು.
Next_Incr_date	ನೌಕರರ ಮುಂದಿನ ವೇತನವೃದ್ಧಿಯ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಈ ಕಾಲಂನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. 242 ದಾಖಲೆಗಳು 1.1.2015ರ ನಂತರದ ದಿನಾಂಕಗಳಂದು ಮುಂದಿನ ವೇತನವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ 76403 ದಾಖಲೆಗಳು 01.01.1968ರಿಂದ 31.12.2012ರ ನಡುವೆ ಮುಂದಿನ ವೇತನವೃದ್ಧಿಯ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು.	242 ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ 87 ದಾಖಲೆಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೌಕರರದ್ದಾಗಿದ್ದು ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೌಕರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವೇತನವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ದಿನದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವೇತನವೃದ್ಧಿಯ ದಿನಾಂಕವು 1.1.2015ರ ನಂತರ ಇರುವ 143 ದಾಖಲೆಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಅಪವಾದ ವರದಿಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ಇಲಾಖೆಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. 1.5.5012 ನಂತಹ ವಿಲಕ್ಷಣ ದಿನಾಂಕವು ಡಿಡಿಬಿರವರಿಂದ ತಪ್ಪಾದ ದತ್ತ ನಮೂದಿನಿಂದಾಗಿ ದತ್ತ ನಮೂದು ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಮತ್ತಷ್ಟು ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಲಾಗುವುದು. 1.1.2003ಕ್ಕೂ ಹಿಂದೆ ವೇತನವೃದ್ಧಿ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ, ಈ ದಿನದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಅಂತಹ 36003 ದಾಖಲೆಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ವೇತನವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು. ಮುಂದಿನ ವೇತನವೃದ್ಧಿಯ ದಿನಾಂಕವು 1.1.1968ರಷ್ಟು ಹಿಂದೆ ಹೇಗಿರಬಹುದೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿದೆ.
Old_Basic Pay	ನೌಕರರಿಗೆ ಪದನ್ನೋತಿಯನ್ನು ನೀಡುವಾಗ 'ಹಳೆಯ ಮೂಲ ವೇತನ' ಕಾಲಮ್ ಈಗ ಇರುವ ಮೂಲ ವೇತನಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಮೂಲ ವೇತನವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. 28311 ದಾಖಲೆಗಳು 'ಶೂನ್ಯ' ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಎರಡು ದಾಖಲೆಗಳು ₹ 1000ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮೂಲ ವೇತನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು.	ಈ ದಿನದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಶೂನ್ಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ 14438 ದಾಖಲೆಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪದೋನ್ನತಿ ಅಥವಾ ವೇತನವೃದ್ಧಿಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ.
emp_name	ನೌಕರರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು 'ಖಾಲಿ' ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದ 14 ದಾಖಲೆಗಳಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಕೆಜಿಐಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೂಲ ವೇತನ, ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕ, ಡಿಡಿಬಿ ಕೋಡ್, ನೌಕರರ ಐಡಿ ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲ ಮಾಹಿತಿಗಳೂ ಇದ್ದವು	ನೌಕರರ ಎಲ್ಲ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಡಿಡಿಬಿರವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ನೌಕರರ ಹೆಸರಿನ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಯೋಜಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಅನುಮೋದನೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಒಂದು ಅಸಾಧಾರಣ ವಹಿವಾಟನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಸಂಚಯ)

ಅನುಬಂಧ-3.3

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-3.2.5.3, ಪುಟ-71)

ಅಸಿಂಧುವಾಗಿದ್ದ ಕೆಜಿಐಡಿ ಪಾಲಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು

ನೌಕರರ ಐಡಿ	ಕೆಜಿಐಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೌಕರರ ಹೆಸರು	ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನಾಂಕ	ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕ
0911026605	0000000	ಸುಧಾ ಬಿರಾದರ್	07/06/1988	06/15/2010
0900967804	000000000026	ಸೌಮ್ಯ.ಬಿ.ಆರ್.	07/31/1987	02/18/2009
0900960411	0000000150	ನರಶಿಂಹಪ್ಪ.ಬಿ	06/10/1964	11/24/2008
0911000836	0000000157	ತಿಪ್ಪೇಸ್ವಾಮಿ	10/19/1975	04/26/2010
0911000839	0000000159	ಸತೀಶ್.ಜಿ	05/06/1987	04/27/2010
0911000843	0000000162	ಮಹಮದ್ ರಫೀಕ್ ನದಾಫ್	06/01/1980	04/27/2010
0911000844	0000000163	ನಾಗರಜು ಟಿ.ಎಲ್	04/14/1968	04/27/2010
0911000846	0000000165	ವಿರೂಪಾಕ್ಷಿ ನಾಡಗೌಡ	06/01/1982	07/01/2010
0911066524	000000020	ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.ಜಿ.	06/10/1983	12/07/2012
0911001022	0000000700	ರವಿಕುಮಾರ್.ಎಮ್.ಆರ್	12/05/1983	04/27/2010
0911027975	000000124	ರಾಜೇಶ್ ಕನವಳ್ಳಿ	06/01/1988	06/11/2010
0911000842	000000161	ಅಬುಕರ್ ಸಿದ್ದಿಕಿ	07/04/1984	04/27/2010
0911028695	0000002	ಪಾರ್ವತಿ	06/01/1988	06/01/2010
0900911015	00000023	ನಾಗರಾಜ.ಎಸ್	04/01/1974	08/07/2002
0911028819	0000004	ಸುಮಲತ ಸಿ ಹಡಿಮನಿ	06/30/1985	03/03/2008
0900904687	0000010	ನರಶಿಂಹಪ್ಪ.ವಿ	06/03/1971	08/01/2002
0900960258	9999990088	ಸಹಾರಾ	04/26/1987	01/31/2009
0900698973	9999991	ಭಾಸ್ಕರ ದಕಲೋ ಕೊರ್ಚೀಕರ್	07/11/1984	04/30/2007
0900991811	9999997	ಸಂತೋಷ್ ಪಮ್ಮರ್	06/01/1988	05/31/2010
0911059187	999999999	ಡಾ.ಕಾದಂಬರಿ ಸಿ	05/20/1977	03/07/2012

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಸಂಚಯ)

ಅನುಬಂಧ-3.4

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-3.2.6, ಪುಟ-73)

ನೌಕರರ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಮಾ ಯೋಜನೆಗೆ ತಪ್ಪಾದ ಕಡಿತಗಳು

ಪದವ್ಯಂದ	ಅಧಿಕಾರಿಯು ಸೇರಿದ್ದ ಗುಂಪು	ಗುಂಪನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿದ್ದು	ಕಡಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಮೊತ್ತ	ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ಮೊತ್ತ
ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿ	ಬಿ	ಸಿ	180	120
ಸಶಸ್ತ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ಪೇದೆ	ಸಿ	ಡಿ	120	60
ಸೇವಕ/ಲಿಫ್ಟ್ ಸೇವಕ	ಡಿ	ಸಿ	60	120
ಅಧೀಕ್ಷಕರು	ಸಿ	ಬಿ	120	180
ಫೀರ್ಡ್ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು	ಎ	ಬಿ	240	180
ವಲಯ ಅರಣ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು	ಬಿ	ಎ	180	240
ವಲಯ ಅರಣ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು	ಬಿ	ಸಿ	180	120

(ಆಧಾರ: ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಎಮ್‌ಎಸ್ ದತ್ತಸಂಚಯ)

ಅನುಬಂಧ-3.5
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-3.3.6.3, ಪುಟ-89)
ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕ್ರಮಗಳ ವರ್ಗ	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಧಿಕವಾಗಿ ಅಥವಾ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತ (₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮದ ಉಲ್ಲೇಖ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು
1.	ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಮರಣದ ಕ್ಷೇಮಗಳು	7	567000	ನಿಯಮ 47	ಮರಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸುವ ಅಪಘಾತ ಹೊಂದುವ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಅವಲಂಬಿತರು ₹ 1 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಕ್ಷೇಮಗಳಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವಂತೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಅವಲಂಬಿತರಿಗೂ ಸಹ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಈ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಮರಣದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅವಲಂಬಿತರು ಕೇವಲ ₹ 19000ಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಏಳು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಮರಣಕ್ಕೆ ನೀಡಬೇಕಿದ್ದ ₹ 1.33 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಅಪಘಾತದಿಂದಾದ ಮರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ₹ 7 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿತು.
2.	ಅಪಘಾತದಿಂದಲ್ಲದ ಅಂಗವಿಕಲತೆ	1	100000	ನಿಯಮ 47	ಅಪಘಾತದಿಂದ ಪೂರ್ಣ/ಅಂಶಿಕ ಶಾಶ್ವತ ಅಂಗವಿಕಲತೆಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಯು ₹ 1 ಲಕ್ಷ ಅಥವಾ ಅಂಗವಿಕಲತೆಯ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ, ಅಪಘಾತದಿಂದಲ್ಲದೇ ಪಾರ್ಶ್ವವಾಯುವಿನಿಂದಾದ ಅಂಗವಿಕಲತೆಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು.
3.	ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕದ ಮೊದಲು ಘಟಿಸಿದ ಘಟನೆ	34	1853000	ನಿಯಮ 47, 47ಎ	ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅಪಘಾತಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅನುಭವಿಸಿದ ಶಾಶ್ವತ/ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅಂಗವಿಕಲತೆಯು ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಘಟಿಸಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಂಡಳಿಯು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿತು.
4.	ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗಿ ನೋಂದಣಿಯಾಗುವ ಮೊದಲು ಘಟಿಸಿದ ಘಟನೆಗಳು	16	750727	ಕಾಯ್ದೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 11	ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿತರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಘಟಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕ್ಷೇಮಗಳನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಮಂಡಳಿಯು ಈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 7.51 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತ್ತು.
5.	ಮೂರನೇ ಮಗುವಿನ ಹೆರಿಗೆಗಾಗಿ ನೆರವು	5	30000	ನಿಯಮ 43	ಕೇವಲ ಮೊದಲ ಎರಡು ಹೆರಿಗೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ₹ 6000 ಹಣದ ನೆರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು. ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲಾಭವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮೂರನೆಯ ಹೆರಿಗೆಗೂ ಸಹ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.
6.	ಮೂವರು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಹಾಯ	2	3000	ನಿಯಮ 45	ಫಲಾನುಭವಿಯ ಕೇವಲ ಎರಡು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ನೆರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ಬದಲಾಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಮಗುವಿಗೂ ನೆರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.
7.	ಗುರುತಿಸಿರದ ಖಾಸಗಿ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ	1	51400	ನಿಯಮ 46 ಮತ್ತು 48	ಮಂಡಳಿಯು ಸರ್ಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕೃತ ಖಾಸಗಿ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಅನಧಿಕೃತ ಖಾಸಗಿ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಕ್ಷೇಮಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು.
8.	ಅಪಘಾತದ ಮರಣಕ್ಕೆ ಕೃಪಾಪೂರ್ವಕ ಮೊತ್ತ	3	45000	ನಿಯಮ 44	ನೋಂದಾಯಿತ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನಿಧನಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ₹ 15000 ಕೃಪಾಪೂರ್ವಕ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ, ಇದನ್ನು ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತದಿಂದಾದ ಮರಣಗಳಿಗೂ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
9.	ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ಷೇಮಗಳು	5	17600	ನಿಯಮ 45	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ನಂತರ ಮಾತ್ರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದರೂ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತ್ತು.

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕ್ಷೇಮಗಳ ವರ್ಗ	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಧಿಕವಾಗಿ ಅಥವಾ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತ (₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮದ ಉಲ್ಲೇಖ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು
10.	ನಿಗದಿತ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಬೆಂಬಲಿತವಾಗಿರದ ಕ್ಷೇಮಗಳು	45	2911394	ನಿಯಮ 44, 45, 46, 47, 48 ಮತ್ತು 49	ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮಗಳು ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿ, ಬಿಡುಗಡೆ ವರದಿ, ಮದುವೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, ಮರಣ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, ಮುಂತಾದ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಬೆಂಬಲಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು.
11.	ಅಂದಾಜುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕ್ಷೇಮಗಳು	9	323500	ನಿಯಮ 48	ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಆಸ್ತುಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ನೀಡಿದ ಅಂದಾಜಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತ್ತು. ಮಂಜೂರಾತಿಯ ನಂತರ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಿಲ್ಲ.
12.	ಪರಸ್ಪರ ವಿರುದ್ಧವಾದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು	2	160000	ನಿಯಮ 47	ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ₹ 80000 ವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಯು ಅಪಘಾತದಿಂದ ಅನುಭವಿಸಿದ ಅಂಗವಿಕಲತೆಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು. ಅಂಗವಿಕಲತೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವು 15 ನವೆಂಬರ್ 2011 ದಿನಾಂಕದ್ದಾಗಿದ್ದರೆ, ಮಾಲೀಕರ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ಅಪಘಾತವು ನಂತರದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಂದರೆ 12 ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಂದು ಘಟಿಸಿತ್ತು. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಫಲಾನುಭವಿಯೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅಪಘಾತದಿಂದಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಅಂಗವಿಕಲತೆಗಾಗಿ ಅಧಿಕೃತ ಆಸ್ತುತೆಯು 24 ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರಂದು ನೀಡಿದ್ದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ₹ 1 ಲಕ್ಷವನ್ನು ವಿತರಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದೇ ಆಸ್ತುತೆಯು ಶೇಕಡಾ 40ರಷ್ಟು ಅಂಗವಿಕಲತೆ ಎಂದು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಅದೇ ದಿನ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು.
13.	ಕೇವಲ ನೋಂದಣಾತಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ನೀಡಿ ಆದರೆ ನೋಂದಣಿಯಾದ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ನಂತರವೂ ವಂತಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು	2	119000	ನಿಯಮ 21 ಎ	ಕ್ಷೇಮವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಯಾವುದೇ ವಂತಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
14.	ನಿಯಮದಡಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಸಿರದ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ನೆರವು	1	50000	ನಿಯಮ 48	26-8-2011ರವರೆಗೆ ಎಂಜಿಯೋಗ್ರಫಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಏಪ್ರಿಲ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಎಂಜಿಯೋಗ್ರಫಿಗೆ ಹಣದ ನೆರವು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.
15.	ಅಧಿಕ ಕ್ಷೇಮಗಳು	8	81000	ನಿಯಮ 45 ಮತ್ತು 48	ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ ಪ್ರಯೋಜನವು ವಾಸ್ತವಿಕ ಕ್ಷೇಮಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಿತು.
16.	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನೀಡಿದ ವೈದ್ಯರಲ್ಲದೇ ಬೇರೆ ವೈದ್ಯರಿಂದ ನೀಡಲಾಗಿದೆ	5	417000	ನಿಯಮ 47(4)	ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನೀಡಿದ ವೈದ್ಯರಲ್ಲದೇ ಬೇರೆ ವೈದ್ಯರಿಂದ ಪಡೆಯಲಾಯಿತು.
	ಒಟ್ಟು	146	7479621		

(ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯ ದಾಖಲೆಗಳು)

ಅನುಬಂಧ-3.6

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-3.15, ಪುಟ-117)

ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅಧಿಕ ಅನುದಾನಗಳ ವಿವರಗಳು

(ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರು	ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಮೊತ್ತ	ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತ	ಅಧಿಕ ಬಿಡುಗಡೆ
1	ಕುಂಬಾರ ಸಂಘ, ಕಲಾಸಿಪಾಳ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು	5.00	25.00	20.00
2	ವಿಶ್ವ ಗಾಣಿಗರ ಸಮುದಾಯ ಟ್ರಸ್ಟ್, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ	5.00	200.00	195.00
3	ಆರ್ಯ ಈಡಿಗರ ಮಹಾ ಸಂಸ್ಥಾನ, ರಾಮನಗರ	5.00	50.00	45.00
4	ಶ್ರೀ ಕನಕ ಗುರುಪೀಠ ಸಂಸ್ಥೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ	5.00	50.00	45.00
5	ಅಗ್ನಿಕುಲ ತಿಗಳರ ಜನಗ, ತುಮಕೂರು	5.00	40.00	35.00
6	ರಾಜು ಕ್ಷತ್ರಿಯ ಸಂಘ, ಕೊರಟಗೆರೆ, ತುಮಕೂರು	5.00	24.00	19.00
7	ನೋಲಂಬ ವೀರಶೈವ ಸಂಘ, ಹಾವೇರಿ	5.00	50.00	45.00
8	ವಿವೇಕಾನಂದ ವಿದ್ಯಾಪೀಠ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯ, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ	5.00	50.00	45.00
9	ಉಪ್ಪಾರ ಉಪವೀರ ಜಗದ್ಗುರು ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆ, ಹೊಸದುರ್ಗ	5.00	100.00	95.00
10	ಯಾದವ ಸಂಘ, ರಂಗನಾಥ ಸಂಕೀರ್ಣ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ	5.00	25.00	20.00
11	ಗೊಲ್ಲಹಟ್ಟಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಜಗಳೂರು, ದಾವಣಗೆರೆ	5.00	60.00	55.00
12	ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ಶಿಕ್ಷಣ ಟ್ರಸ್ಟ್, ಚೆಪಿ ನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು	5.00	50.00	45.00
13	ದೈವಜ್ಞ ಮಹಾಸಂಸ್ಥೆ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ	5.00	100.00	95.00
14	ಬಾಲವಾಲೀಕರ್ ಸಮಾಜ, ಮಣಿಪಾಲ್	5.00	100.00	95.00
15	ಶಿವಶರಣ ಅಂಬಿಗರ ಚೌಡಯ್ಯ ಮೆಮೋರಿಯಲ್ ಹಾಲ್ (ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ)	5.00	200.00	195.00
16	ದೇವರದಾಸಿಮಯ್ಯ ಮೆಮೋರಿಯಲ್ ಹಾಲ್, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ	5.00	50.00	45.00
17	ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ಟ್ರಸ್ಟ್, ಕುಮಾರಸ್ವಾಮಿ ಬಡಾವಣೆ, ಬೆಂಗಳೂರು	5.00	100.00	95.00
18	ಬಂಜಾರ ಭವನ, ಶಿಕಾರಿಪುರ	5.00	100.00	95.00
19	ಭಾಗೀರಥ ಉಪ್ಪಾರ ಧಾರ್ಮಿಕ ಟ್ರಸ್ಟ್, ವಿದ್ಯಾಪೀಠ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು	5.00	100.00	95.00
20	ಶ್ರೀ ಪುರುಷೋತ್ತಮಾನಂದ ಮಹಾಸ್ವಾಮೀಜಿ ಉಪವೀರ ಜಗದ್ಗುರು ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆ	5.00	100.00	95.00
21	ಶ್ರೀ ಮಾಚಿದೇವ ಮಠ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	5.00	50.00	45.00
22	ಗುರು ಹರಳಯ್ಯ ಸಮುದಾಯ ಭವನ, ಮೈಸೂರು	5.00	50.00	45.00
23	ಶ್ರೀ ಚೆನ್‌ಮುಲಾದ್ರಿ ಶಿಲಪುರ ಭಗೀರಥ ಮಹಾಸಂಸ್ಥಾನ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	5.00	50.00	45.00
24	ರಚಪುರ ಸರಸ್ವತಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಸಂಘ, ಬಂಟಕಲ್ಲು, ಉಡುಪಿ	5.00	100.00	95.00
25	ಉಡುಪಿ ಪೇಜಾವರ ಮಠ, ಮೈಸೂರು	5.00	200.00	195.00
26	ಉಡುಪಿ ಪೇಜಾವರ ಮಠ, ಉಡುಪಿ	5.00	100.00	95.00
	ಒಟ್ಟು	130.00	2124.00	1994.00

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-3.7

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-3.16, ಪುಟ-118)

2009-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮಾಡಿದ ದೇಣಿಗೆಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ದೇಣಿಗೆ ಪಡೆದವರು	ದೇಣಿಗೆ ನೀಡಿದ ಮೊತ್ತ (ಲಕ್ಷ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ	ದೇಣಿಗೆ ನೀಡಿದ ಉದ್ದೇಶ
2009-10				
1.	ಮಹಾಬೋಧಿ ಸೊಸೈಟಿ, ಬೆಂಗಳೂರು	5.00	25 ಏಪ್ರಿಲ್ 2009	2553ನೇ ಬುಧ್ಧಜಯಂತಿಯ ಆಚರಣೆ
2.	ಕರ್ನಾಟಕ ಒಲಿಂಪಿಕ್ ಸಂಘ	1.50	12 ಮೇ 2009	ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಅಂಗಗಳನ್ನು ದಾನ ಮಾಡುವುದರ ಅವಿವೇಕ
3.	ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸೇವಾ ಟ್ರಸ್ಟ್	2.00	15 ಮೇ 2009	ಟೆಕ್ನೋ ಪ್ರದರ್ಶನದ ಪ್ರಾಯೋಜನೆ
4.	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಪರಿಷತ್	2.00	14 ಜುಲೈ 2009	5ನೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ದೇಣಿಗೆ
5.	ವಿಹೆಚ್‌ಡಿ ಗೃಹ ವಿಜ್ಞಾನ ಕೇಂದ್ರ ಸಂಸ್ಥೆ	1.00	21 ಜುಲೈ 2009	ಗೃಹ ವಿಜ್ಞಾನದ ಪಾತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಯುಜಿಸಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಮ್ಮೇಳನಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಯೋಜನಾ ಶುಲ್ಕ
6.	ನೆಫೋ ಯೂರೋಲಜಿ ಸಂಸ್ಥೆ	100.00	28 ಜುಲೈ 2009	ಡಯಾಲಿಸಿಸ್ ಯಂತ್ರದ ಖರೀದಿ
7.	ಬೆಂಗಳೂರು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮಹಾವಿದ್ಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆ	200.00	27 ಆಗಸ್ಟ್ 2009	ಡಿಆರ್‌ಪಿಆಸಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಸಿಟಿ ಸ್ಕಾನರ್ ಯಂತ್ರಗಳ ಖರೀದಿ
8.	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕಾನೂನು ಸೇವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ	1.81	1 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009	ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಮ್ಮೇಳನ-ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಗಳ, ಕಾರ್ ಪಾಸ್‌ಗಳ, ಬ್ಯಾನರ್‌ಗಳ ಮುದ್ರಣ
9.	ಜಯದೇವ ಹೈದ್ರೋಗ ವಿಜ್ಞಾನಗಳ ಸಂಸ್ಥೆ	150.00	19 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009	ಕೊಡುಗೆ
10.	ದಂಡು ಪ್ರದೇಶ ಕನ್ನಡ ಸಂಘಟನೆಗಳ ಒಕ್ಕೂಟ	1.00	23 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009	ಕೊಡುಗೆ
11.	ಶ್ರೀ ಆವಣಿ ಶ್ರೀಂಗೇರಿ ಜಗದ್ಗುರು ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯ ಪೀಠ	0.25	29 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009	ಕೊಡುಗೆ
12.	ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, 2009ರ ನಗರ ನೀರು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮೇಲಿನ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಮಾವೇಶ.	1.00	1 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009	ನಗರ ನೀರು ನಿರ್ವಹಣೆ, ಸವಾಲುಗಳು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆಗಳು ಮೇಲಿನ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಮ್ಮೇಳನ
13.	ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, 2009ರ ನಗರ ನೀರು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮೇಲಿನ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಮಾವೇಶ.	4.00	28 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009	ನಗರ ನೀರು ನಿರ್ವಹಣೆ, ಸವಾಲುಗಳು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆಗಳು ಮೇಲಿನ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಮ್ಮೇಳನ
14.	ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಸಮಿತಿ, ಬಿಡಿಎ	1.00	18 ನವೆಂಬರ್ 2009	ಬಿಡಿಎ ಮುಖ್ಯ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವದ ಆಚರಣೆ
15.	ನ್ಯೂಸ್-9	10.00	16 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009	ಬೆಂಗಳೂರು ನಡಿಗೆ ಸ್ಪರ್ಧೆಯಲ್ಲಿ ನೆರೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗೆ ದೇಣಿಗೆ
16.	ಎಡಿಐಎಮ್‌ಎ	10.00	31 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009	ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ತಂಗುದಾಣದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
17.	ನವ ಕರ್ನಾಟಕ ಪಬ್ಲಿಕೇಶನ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	5.00	8 ಜನವರಿ 2010	ಕರ್ನಾಟಕ ಕಲಾ ದರ್ಶನಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
18.	ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಕ್ಕಳ ಸಿನಿಮಾ ಉತ್ಸವ	3.00	5 ಫೆಬ್ರವರಿ 2010	ಸಿನಿಮಾ ಉತ್ಸವಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
19.	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಸಮಿತಿ	10.00	16 ಫೆಬ್ರವರಿ 2010	ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
20.	ನಿರ್ದೇಶಕರು, ರಂಗಾಯಣ, ಮೈಸೂರು	5.00	22 ಮಾರ್ಚ್ 2010	ಮಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಧುಮಗಳು ನಾಟಕಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
21.	ಬೆಂಗಳೂರು ಜಲಮಂಡಳಿ ಅಭಿಯಂತರ ಸಂಘ	2.00	22 ಮಾರ್ಚ್ 2010	ವಿಶ್ವ ಜಲ ದಿನದ ಆಚರಣೆಗೆ ದೇಣಿಗೆ
	ಒಟ್ಟು	515.56		

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ದೇಣಿಗೆ ಪಡೆದವರು	ದೇಣಿಗೆ ನೀಡಿದ ಮೊತ್ತ (ಲಕ್ಷ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ	ದೇಣಿಗೆ ನೀಡಿದ ಉದ್ದೇಶ
2010-11				
1.	ಬಿಡಿಎ ಡೈವರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕ್ಲೀನರ್‌ಗಳ ಸಂಘ	2.00	5 ಏಪ್ರಿಲ್ 2010	ಸಂಘದ ರಜತ ಮಹೋತ್ಸವದ ಆಚರಣೆ
2.	ಚಿತ್ರಸಮೂಹ	5.00	19 ಏಪ್ರಿಲ್ 2010	ಚಿತ್ರೋತ್ಸವವನ್ನು ಆಚರಿಸುವುದು
3.	ಅಕ್ಷತ್ಥನಾರಾಯಣ ಟಿ ಆರ್	0.50	17 ಮೇ 2010	ಬಂಗಾರದಂಥ ಹೆಣ್ಣು ನಾಟಕವನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲು ದೇಣಿಗೆ
4.	ಹಾರೋಹಳ್ಳಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಘ	10.00	21 ಮೇ 2010	ಸುವರ್ಣ ಮಹೋತ್ಸವದ ಆಚರಣೆ
5.	ಶಿರಡಿ ಸಾಯಿಬಾಬಾ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸೇವಾ ಸಂಘಟನೆ	5.00	22 ಮೇ 2010	ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವಾ ಚೇತನ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ದೇಣಿಗೆ
6.	ನಮ್ಮ ಸಂಘ	6.00	25 ಜೂನ್ 2010	ಎಲ್‌ಪಿಜಿ ಸಿಲಿಂಡರ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಎಪಿಸಿ ಟ್ರಕ್‌ನ ಖರೀದಿ
7.	ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಮ್ಮೇಳನ, ಇಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಸಿಹೆಚ್	0.30	6 ಆಗಸ್ಟ್ 2010	ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪರಿಸರ ಮಾಲಿನ್ಯ, ಜಲ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯದ ಮೇಲಿನ ಸಮ್ಮೇಳನಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
8.	ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ, ಪಿಆರ್‌ಟಿ	0.50	21 ಆಗಸ್ಟ್ 2010	ಅರ್ಕಾವತಿ ನದಿಯ ಮೇಲಿನ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಯೋಜನೆ
9.	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಪರಿಷತ್	2.00	31 ಆಗಸ್ಟ್ 2010	6ನೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ದೇಣಿಗೆ
10.	ಸದಸ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಟಿಪಿ ಮಂಡಳಿ	1.00	31 ಆಗಸ್ಟ್ 2010	ಕಾರ್ಯಾಗಾರಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
11.	ಮಂಜಿಲ್ ಇನ್‌ಫೋಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಮನರಂಜನೆ	0.10	4 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010	ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪ್ರಾಣಿ ಹುಲಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
12.	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಸಮಿತಿ	10.00	11 ನವೆಂಬರ್ 2010	2010-11ರ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
13.	ಅಖಿಲ ಕರ್ನಾಟಕ ಕನ್ನಡ ಚಳುವಳಿ ಸಮಿತಿ	0.50	11 ನವೆಂಬರ್ 2010	2010-11ರ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
14.	ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಸಮಿತಿ	4.00	15 ನವೆಂಬರ್ 2010	2010-11ರಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಎ ಮುಖ್ಯ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವದ ಆಚರಣೆಗೆ
15.	ರಾಜ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಭಾರತ್ ಸ್ಕೌಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಗೈಡ್ಸ್, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ	1.00	1 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010	26ನೇ ಸ್ಕೌಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಗೈಡ್ಸ್ ಜಾಂಬೋರಿ, ಕರ್ನಾಟಕ, ಇದರ ಪ್ರಾಯೋಜನೆ
16.	ಕರ್ನಾಟಕ ವಾಸ್ತುಶಿಲ್ಪಿಗಳ ಸಂಘ	5.00	2 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010	26ನೇ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕಿರಿಯ ವಾಸ್ತುಶಿಲ್ಪಿಗಳ ಕ್ರೀಡಾಕೂಟ, 2010, ಇದಕ್ಕೆ ದೇಣಿಗೆ
17.	ರಾಜ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಭಾರತ್ ಸ್ಕೌಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಗೈಡ್ಸ್, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ	4.00	3 ಜನವರಿ 2011	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ 26ನೇ ಸ್ಕೌಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಗೈಡ್ಸ್ ಜಾಂಬೋರಿಯ ಪ್ರಾಯೋಜನೆ
18.	ಅಖಿಲ ಭಾರತೀಯ 77ನೇ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಸಮ್ಮೇಳನ	50.00	28 ಜನವರಿ 2011	ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಸಮ್ಮೇಳನದ ಆಚರಣೆಗೆ ದೇಣಿಗೆ
19.	ಅಖಿಲ ಭಾರತೀಯ 77ನೇ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಸಮ್ಮೇಳನ	50.00	3 ಫೆಬ್ರವರಿ 2011	ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಸಮ್ಮೇಳನದ ಆಚರಣೆಗೆ ದೇಣಿಗೆ
	ಒಟ್ಟು	156.90		

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ದೇಣಿಗೆ ಪಡೆದವರು	ದೇಣಿಗೆ ನೀಡಿದ ಮೊತ್ತ (ಲಕ್ಷ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ	ದೇಣಿಗೆ ನೀಡಿದ ಉದ್ದೇಶ
2011-12				
1.	ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರಿಹಾರ ನಿಧಿ	200.00	12 ಜನವರಿ 2012	ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಹಾರ
2.	ಅರಾವಳಿ ಫೌಂಡೇಶನ್	2.00	7 ಫೆಬ್ರವರಿ 2012	ನಗರ ಹಸಿರು ಯೋಜನೆ-2012 ಮೇಲಿನ ದ್ವೈವಾರ್ಷಿಕ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ನೀಡಲು
3.	ಅಖಿಲ ಕರ್ನಾಟಕ ಕನ್ನಡ ಚಳುವಳಿ ಕೇಂದ್ರ ಸಮಿತಿ	0.50	19 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011	ಪ್ರಕಟಣೆ ವೆಚ್ಚಗಳು
4.	ಕರ್ನಾಟಕ ಚಲನ ಚಿತ್ರ ಅಕ್ಯಾಡೆಮಿ	100.00	21 ಜೂನ್ 2011	ಕಲಾಮಂದಿರವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು
5.	ನಿರಾಶ್ರಿತರ ಪರಿಹಾರ ಕೇಂದ್ರ	12.24	12 ಏಪ್ರಿಲ್ 2011	ಆಂಬುಲೆನ್ಸ್ ವ್ಯಾನನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು
6.	ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಸಮಿತಿ	10.00	9 ನವೆಂಬರ್ 2011	ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಆಚರಿಸಲು
7.	ಕರ್ನಾಟಕ ರಕ್ಷಣಾ ವೇದಿಕೆ	15.00	4/27 ಜೂನ್ 2011	ರಕ್ಷಣಾ ವೇದಿಕೆಯ 10ನೇ ವರ್ಷದ ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ
8.	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಸಮಿತಿ, ಬಿಡಿಎ	4.00	15 ನವೆಂಬರ್ 2011	ಬಿಡಿಎ ಕಛೇರಿಯ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ
9.	ದಕ್ಷಿಣ ಕಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪನಾ ಸಮಾರಂಭ	0.50	19 ಜನವರಿ 2012	ಫ್ಲಾಗ್ ದಿನದ ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ
10.	ಕುಮಾರಿ ನಂದಿನಿ ಚೋಳರಾಜು	0.25	8 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011	ಹಿಮಾಲಯ ಪರ್ವತಾರೋಹಣದ ಪ್ರಾಯೋಜನೆ
11.	ಪಬ್ಲಿಕ್ ರಿಲೇಷನ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ	2.00	24 ನವೆಂಬರ್ 2011	ಜಾಗತಿಕ ಸಂವಹನದ ಮೇಲಿನ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಮ್ಮೇಳನವನ್ನು ಸಂಘಟಿಸಲು
	ಒಟ್ಟು	346.49		
	ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ	1018.95		

(ಆಧಾರ: ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)

ಅನುಬಂಧ-3.8

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ-3.22, ಪುಟ-126)

ಉಕ್ಕಿನ ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಅಕ್ರಮದಿಂದಾದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

(ಅಕ್ಷ ₹ ಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು	ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತ	ಉಕ್ಕಿನ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮೊತ್ತ	ಸರಿಯಾದ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದರೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಬೆಲೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮೊತ್ತ	ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ
1.	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡದ ನೃಪತುಂಗಬೆಟ್ಟ ಜಿಎಲ್‌ಎಸ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಎಮ್‌ಡಿ ನಗರದವರೆಗೆ ಮತ್ತು ಹಳೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಜಿಎಲ್‌ಎಸ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಬಿದ್‌ನಾಲ್ ಆಶ್ರಯ ಕಾಲೋನಿವರೆಗೆ ಮೆದು ಉಕ್ಕಿನ ಪೈಪ್‌ಲೈನನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು, ಅಳವಡಿಸುವುದು, ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವುದು	1030.65	91.90	43.63	48.27
2.	ಸಂಡೂರು ಪಟ್ಟಣದ ತಾರಾನಗರ ಬಳಿಯ ನರಿಹಳ್ಳಿ ಜಲಾಶಯದ ಜಾಕ್‌ವೆಲ್‌ನಿಂದ ಕಚ್ಚಾ ನೀರಿನ ರೈಸಿಂಗ್ ಮೇನ್ ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅಳವಡಿಸುವುದು	1102.46	107.10	92.58	14.52
3.	ಬ್ಯಾಡಗಿ ಪಟ್ಟಣದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗೆ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೆದು ಉಕ್ಕಿನ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅಳವಡಿಸುವುದು	219.56	20.56	16.53	4.03
4.	ಹೇಮಾವತಿ ನಾಲೆಯನ್ನು ಆಕರವಾಗಿ ಮಾಡಿ ಮಧುಗಿರಿ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಸಮಗ್ರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ	1853.77	49.39	33.74	15.65
5.	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗುರುಮಿಟ್‌ಕಲ್ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಮಧ್ಯೆ 27 ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಭೀಮಾ ನದಿಯನ್ನು ಆಕರವಾಗಿ ಮಾಡಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು	1752.67	(-) 79.33	(-)108.76	29.75
	ಒಟ್ಟು				112.22

(ಆಧಾರ: ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ)